



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Werk en Participatie

De heer A.A. Aartsen
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 29 september 2026

betreft vragen over de Verzamelbrief Participatiewet van de minister van W&P

ons kenmerk 182236

Geachte heer Aartsen,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van de Verzamelbrief Participatiewet van 3 juli 2026.¹ De leden van de fractie van **SGP** hebben naar aanleiding van uw brief een aantal vragen. Het lid van de fractie **van-Gasteren** sluit zich graag aan bij de vragen van de leden van de fractie SGP.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van SGP

De leden van de **SGP**-fractie lezen dat geen uitvoering wordt gegeven aan de motie-Schalk.² Een overweging is dat het te complex is om giften te categoriseren die noodzakelijk zijn voor het levensonderhoud. Zij lezen dat niet kan worden aangesloten bij het middelenbegrip van artikel 31 van de Participatiewet, omdat dit middelenbegrip ziet op giften die te gelde kunnen worden gemaakt.

1. Biedt het onderscheid binnen het middelenbegrip van artikel 31 van de Participatiewet tussen giften in natura die wel en niet te gelde kunnen worden gemaakt, niet juist daarom een juridisch haakje om giften die noodzakelijk zijn voor het levensonderhoud en niet onder het middelenbegrip vallen, uit te zonderen van zowel de meldingsplicht als de verrekening?

In artikel 31 van de Participatiewet is dus bepaald dat middelen die worden ontvangen ten behoeve van het levensonderhoud, niet tot de middelen worden gerekend. Voor giften die niet te gelde kunnen worden gemaakt, stelt de regering in haar brief dat het te complex zou zijn voor de bijstandsgerechtigde om deze te onderscheiden.³

¹ Kamerstukken I, 2025/2026, 36582, M.

² Kamerstukken I, 2025/2026, 36582, M, p.2.

³ Kamerstukken I, 2025/2026, 36582, M, p.2.



datum 23 september 2026

ons kenmerk 182236

blad 2

2. Betekent dit niet automatisch dat het huidige middelenbegrip en de daar gemaakte uitzondering op giften in natura die wel te gelde kunnen worden gemaakt ook te complex is voor bijstandsgerechtigden?

Immers moet een bijstandsgerechtigde zelf begrijpen welke giften te gelde kunnen worden gemaakt en welke giften, die te gelde kunnen worden gemaakt, noodzakelijk zijn voor het levensonderhoud.

3. Is dit niet zelfs complexer?
4. Indien deze bepaling uitvoerbaar is, waarom is een vergelijkbare bepaling voor kostenbesparende giften dan niet uitvoerbaar?

In de brief geeft de regering aan dat het voor een uitkeringsgerechtigde onduidelijk kan zijn welke giften wel en welke giften niet onder de definitie van 'noodzakelijk voor het levensonderhoud' vallen.⁴

5. Is overwogen om dit in een limitatieve opsomming op te nemen in de wet, dan wel in een regeling of beleidskader?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Met vriendelijke groet,

drs R. van Gurp

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

⁴ Kamerstukken I, 2025/2026, 36582, M, p.2.