

Docnr1

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@planet.nl>
Sent: Wed, 3 5.1.2.e 2026 21:28:36 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Xx

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ik ben fundamenteel tegen belasting op ongerealiseerde winsten in box 3

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Sat, 13 Jun 2026 17:38:14 +0200
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Persoonlijk verzoek inzake wetsvoorstel 36.748 (Wet werkelijk rendement box 3)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als gewone inwoner van Nederland, niet namens een organisatie of belangengroep. Ik vraag u oprecht om onderstaande brief te lezen voordat u uw stem over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) bepaalt.

Dit voorstel raakt mij persoonlijk: het dwingt mij mogelijk belasting te betalen over winst die alleen op papier bestaat en waar ik niet bij kan, met als gevolg dat ik zou moeten overwegen Nederland te verlaten. Maar de brief gaat over veel meer dan mijn situatie. Met cijfers en grafieken laat ik zien dat de vermogensaanwasbelasting de schatkist op termijn minder oplevert dan een heffing bij realisatie, de huizenprijzen verder opdrijft, en kennismigranten wegjaagt. Ook weerleg ik het belangrijkste argument vóór het voorstel, namelijk dat een aanwasbelasting en een heffing bij realisatie gelijkwaardig zouden zijn.

Mijn verzoek is concreet: stem niet in voordat beleggingswinst pas bij realisatie wordt belast, zoals het voorstel al voor onroerend goed regelt. Dat is eerlijker, uitvoerbaar voor houders van illiquide aandelen, en levert op termijn meer op.

De volledige brief, met grafieken, staat hier: <https://w5.1.2.e.nl/personal/2026-06-12-box3-eerste-kamer>

Ik weet dat u veel post ontvangt. Ik heb geprobeerd het helder en bondig te houden, en ik ben graag bereid mijn punten mondeling toe te lichten als dat helpt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 18 Jun 2026 11:56:31 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; Ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl
Subject: Verzoek verwerpen nieuwe box 3 stelsel

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Aan de Leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
 Postbus 20017
 2500 EA Den Haag

Zwijndrecht, 18 juni 2026

Onderwerp: Dringend verzoek tot verwerping van het wetsvoorstel herziening Box 3 (belasten van ongerealiseerde rendementen)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wend ik mij tot u om mijn diepe zorgen te uiten over het voorgestelde nieuwe stelsel voor box 3, dat momenteel ter beoordeling voorligt. Als burger en belastingbetaler volg ik de politieke besluitvorming rondom de vermogensrendementsheffing met grote belangstelling en inmiddels met toenemende onrust. Ik verzoek u dringend om dit wetsvoorstel in de huidige vorm te verwerpen.

Mijn voornaamste bezwaar richt zich tegen de introductie van de vermogensaanwasbelasting, waarbij 'papieren' oftewel ongerealiseerde winsten worden belast. Het fundamentele principe dat belasting wordt geheven over geld dat er (nog) niet is, tast de rechtszekerheid en de financiële stabiliteit van burgers aan.

Graag leg ik u de drie belangrijkste knelpunten voor:

1. Gebrek aan liquiditeit (belasting betalen met geld dat er niet is)

Het belasten van een waardestijging op papier dwingt burgers om belasting te betalen over een winst die zij fysiek niet hebben ontvangen. Als de waarde van een aandeel of een onroerend goed stijgt, betekent dit niet dat de bezitter extra cashflow heeft. Dit dwingt belastingbetalers ertoe om bezittingen noodgedwongen te verkopen, leningen af te sluiten of hun spaargeld aan te spreken om aan de belastingclaim te kunnen voldoen. Dit is in strijd met het draagkrachtbeginsel.

2. Onhoudbare complexiteit en verliescompensatie

Hoewel het voorstel voorziet in het verrekenen van verliezen in latere jaren, biedt dit geen soelaas voor de acute liquiditeitsproblemen in het lopende jaar. Bovendien leidt dit tot een ongekennde administratieve complexiteit voor zowel de burger als de Belastingdienst. Het risico op fouten, langdurige bezwaarprocedures en herhaaldelijke correcties uit het verleden is hiermee ingebakken in het systeem.

3. Economische schade en ontmoediging van vermogensopbouw

Dit stelsel straft burgers die op verantwoorde wijze vermogen proberen op te bouwen voor hun pensioen, de zorg voor hun kinderen of als buffer voor onvoorziene tijden. Daarnaast schaadt het de Nederlandse economie: het ontmoedigt langetermijninvesteringen in (lokale) ondernemingen en innovatie, omdat de fiscale risico's van tijdelijke, papieren waardestijgingen te groot worden.

Conclusie en oproep

De Eerste Kamer heeft als taak te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Het huidige voorstel voor de vermogensaanwasbelasting zakt op al deze punten door het ijs. Het lost de onrechtvaardigheid van het oude box 3-stelsel niet op, maar vervangt deze door een nieuw, onvoorspelbaar en onrechtvaardig systeem. Belastingheffing hoort pas plaats te vinden op het moment dat een winst daadwerkelijk is gerealiseerd (een vermogenswinstbelasting).

Ik doe daarom een dringend beroep op uw controlerende en reflecterende taak. Bescherm de burger tegen de onvoorziene en ontwrichtende gevolgen van dit experimentele fiscale stelsel en **verwerp dit wetsvoorstel**.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd, uw zorgvuldige heroverweging en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 18 Jun 2026 12:57:20 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e - 5.1.2.e Reactie op plannen Wet werkelijk rendement box 3 en buitenlands onroerend goed

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag breng ik onder uw aandacht een aandachtspunt bij de voorgenomen Wet werkelijk rendement box 3, specifiek ten aanzien van buitenlands onroerend goed.

Onder het voorgestelde stelsel worden tweede woningen belast via een vermogenswinstbelasting bij vervreemding en een jaarlijkse vastgoedbijtelling over de economische huurwaarde. Voor binnenlands vastgoed is dat juridisch en fiscaal al een ingrijpende systematiek, maar bij buitenlands vastgoed ontstaat een extra complicatie.

Bij onroerend goed in bijvoorbeeld Spanje ligt het primaire heffingsrecht op grond van het belastingverdrag bij het bronland. Spanje belast niet-ingezetenen via de IRNR ook bij eigen gebruik op basis van een fictief huurinkomen. Daardoor kan sprake zijn van twee landen die, elk vanuit hun eigen systematiek, een fictief rendement of fictieve opbrengst in aanmerking nemen.

Hoewel Nederland een vermindering ter voorkoming van dubbele belasting verleent, is daarmee niet zonder meer gewaarborgd dat de buitenlandse heffing volledig of evenwichtig wordt gecompenseerd. De vraag is dan of een aanvullende Nederlandse fictieve vastgoedbijtelling proportioneel is wanneer het betreffende vastgoed al in het bronland wordt belast.

Juist tegen de achtergrond van het Kerstarrest en de arresten van de Hoge Raad uit 2024 over box 3 verdient dit punt nadere beoordeling. De rechtsvraag is of de voorgestelde regeling in grensoverschrijdende situaties voldoende waarborgen bevat tegen belastingheffing over rendement dat feitelijk niet is genoten, dan wel tegen een cumulatie van forfaitaire heffingen die onvoldoende aansluit bij de economische werkelijkheid.

Ik verzoek u daarom bij de behandeling van het wetsvoorstel nadrukkelijk aandacht te vragen voor:

1. een expliciete proportionaliteitstoets voor buitenlands onroerend goed;
2. een heldere regeling voor de samenloop met bronlandheffingen;
3. een toets of de vermindering ter voorkoming van dubbele belasting in de praktijk voldoende effectief is;
4. een nadere onderbouwing van de juridische houdbaarheid onder artikel 1 Eerste Protocol EVRM, mede in samenhang met artikel 14 EVRM.

Het streven naar een uitvoerbaar en evenwichtiger box 3-stelsel is begrijpelijk.

Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat de reparatie van het bestaande forfaitaire stelsel leidt tot nieuwe juridische kwetsbaarheden, met name bij belastingplichtigen met buitenlands vastgoed.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

M 5.1.2.e [REDACTED]

E 5.1.2.e [REDACTED]@gmail.com

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 18 Jun 2026 21:21:20 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Kom bij zinnen VVD en voor uw taak als eerste kamer uit.

Ik verzoek u het huidige Box 3-wetsvoorstel niet te steunen. Met name de voorgestelde aanwasbelasting is zeer omstreden, omdat belasting wordt geheven over papieren waardestijgingen waar nog geen daadwerkelijk rendement tegenover staat.

Dit roept niet alleen vragen op over rechtszekerheid en eigendomsrechten, maar staat ook op gespannen voet met uitgangspunten die in veel Europese landen worden gehanteerd.

Daarnaast past een belasting op niet-gerealiseerde winsten moeilijk bij de liberale kernwaarden van de VVD, zoals eigendomsbescherming, ondernemerschap en een voorspelbare overheid.

Ik vraag u daarom kritisch te blijven, weer bij zinnen te komen en tegen dit voorstel te stemmen zolang deze bezwaren niet zijn weggenomen.

Daarnaast zou een stuk reflectie bij de minister die dit bedacht heeft op een later moment iets zijn om van te leren.

Alvast bedankt,

Een bezorgde politieagent (jan modaal) die wat belegd om eerder te kunnen stoppen.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>

Sent: 19/06/2026 00:46:58

To: postbus@eerstekamer.nl

CC:

Subject: Volstrekt onverantwoord box 3! Belastingen moeten echt omlaag anders is rest beleid een waasennus.
Box3 heffffen op ites wta niet is gerealiseerd en ver buitne de europese landen is meer dan onverstandig.

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@me.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e

Founding Partner

The Decision Group

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>
Sent: Fri, 19 Jun 2026 07:55:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "EK-SEC" <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Subject: Onderwerp: Wet werkelijk rendement box 3 – belastingheffing op eigen gebruik van een tweede woning

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@me.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamercommissie voor Financiën,

Met belangstelling volg ik de behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3. Graag wil ik uw aandacht vragen voor de voorgestelde belastingheffing op het eigen gebruik van een tweede woning.

Ik woon in Duitsland en werk in Nederland. Mijn tweede woning in Nederland bezit ik al vele jaren (2008) . De woning wordt niet verhuurd en levert geen huurinkomsten of andere directe opbrengsten op. Daarnaast bezit ik geen ander vastgoed, noch in Nederland noch in Duitsland (waar ik huur). De woning vormt daarmee mijn enige vastgoedbezit.

De woning heeft voor mij een belangrijke praktische functie. Vanwege mijn werkzaamheden in Nederland verblijf ik er regelmatig. Ook bevinden zich hier mijn sociale contacten, sportactiviteiten en een belangrijk deel van mijn persoonlijke leven. Tevens verricht ik mantelzorg voor mijn ouders (beiden rond de 90j). De woning versterkt mijn band met Nederland en maakt het mogelijk om actief deel te blijven nemen aan de Nederlandse samenleving, ondanks mijn woonplaats in Duitsland.

Juist daarom heb ik moeite met het uitgangspunt dat een fictief gebruiksvoordeel als belastbaar rendement wordt aangemerkt. In de komende jaren zal mijn eigen huis door veranderende wetgeving voor mij onbetaalbaar worden. Tegenover het veronderstelde voordeel staan geen daadwerkelijk ontvangen inkomsten. Naar mijn mening staat dit op gespannen voet met het uitgangspunt van belastingheffing over werkelijk rendement.

In mijn situatie gaat het niet om een vastgoedportefeuille, een beleggingsobject of een woning die inkomsten genereert. Het betreft één woning die al jarenlang in mijn bezit is en die voornamelijk wordt gebruikt in verband met mijn werkzaamheden in Nederland en het onderhouden van mijn persoonlijke en maatschappelijke banden met Nederland.

Ik vraag u daarom bij de behandeling van het wetsvoorstel aandacht te besteden aan de volgende vragen:

- Is belastingheffing over eigen gebruik van een niet-verhuurde tweede woning verenigbaar met het uitgangspunt van werkelijk rendement?
- Hoe wordt de hoogte van het veronderstelde gebruiksvoordeel onderbouwd?
- Is voldoende onderzocht of deze vorm van belastingheffing juridisch houdbaar is in het licht van de recente box 3-jurisprudentie?

- Hoe wordt voorkomen dat opnieuw langdurige procedures ontstaan wanneer belastingplichtigen worden belast over voordelen die zij niet daadwerkelijk ontvangen?
- Is voldoende rekening gehouden met situaties waarin een tweede woning geen belegging vormt, maar een praktische functie vervult voor mensen die in Nederland werken en een duurzame band met Nederland onderhouden?

Ik onderschrijf het belang van een rechtvaardig en uitvoerbaar box 3-stelsel. Tegelijkertijd verzock ik u kritisch te kijken naar de belastingheffing over niet-verhuurde woningen die geen daadwerkelijk inkomen genereren en primair een gebruiksfunctie hebben.

Hartelijk dank voor uw aandacht hiervoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Berlijn, Duitland

5.1.2.e

@me.com

5.1.2.e

Hartelijke groet, _Liebe Grüße,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e M" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sat, 20 Jun 2026 09:47:38 +0200
To: "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl" <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "secretariaat@eerstekamer.nl" <secretariaat@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Een oproep tot tegenstem wetsvoorstel Box 3! Waarom het huidige wetsvoorstel Box 3 onaanvaardbaar is (documentaire en feiten)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik u dringend verzoeken om tegen het wetsvoorstel voor de vermogensaanwasbelasting te stemmen.

De invoering van deze belasting raakt juist niet de grote vermogens in Nederland (die zitten weggestopt in Box 2!!), maar treft juist hardwerkende burgers, middenklasse, ondernemers en spaarders die proberen een buffer op te bouwen voor hun eigen toekomst of pensioen. De regeling zorgt voor een onnodig complexe administratieve lastendruk en tast de economische stabiliteit en het investeringsklimaat in Nederland aan. Enkel reëel behaald rendement zou belast moeten worden, zonder dat de overheid virtuele of nog niet gerealiseerde winsten afroemt. Daarnaast is er geen enkele garantie dat dit bij een tijdelijke situatie blijft, en heeft de overheid geen enkele incentive meer om over te stappen naar de vermogenswinstbelasting.

Ik hoop dat u onderstaande video's en feiten tot u neemt voordat u uw stem uitbrengt over het verschrikkelijke voorstel dat er momenteel ligt:

- NPO documentaire over Box 3 inclusief genante houding en antwoorden *Staatssecretaris van Financiën* op vragen vanuit zeer bezorgde burgers:
 - https://npo.nl/start/afspelen/rutgers-lobby_10
- Raad voor de Rechtspraak zeer kritisch op Box 3-wet vermogensaanwasbelasting:
 - https://www.rechtspraak.nl/binaries/_rts_1780576093434/content/assets/rvdr/wa/2026/rvdr-wa-2026-fiscale-stimulering-startups-en-scale-ups.pdf
- De Europese Commissie wil investeren in Europa aantrekkelijker maken en bijdragen aan het Europese concurrentievermogen, waar dit wetsvoorstel JUIST de Europese visie tegenwerkt:
 - <https://www.neth-er.eu/overige/de-toekomst-van-investeringen-in-europa>
- Brussel komt met alternatief voorstel, haaks op wetsvoorstel Box 3 Nederlandse overheid Nederlandse overheid:
 - <https://www.bnr.nl/nieuws/economie/10603815/brussel-komt-met-alternatief-belastingplan-zet-box-3-wet-onder-druk>
- Brussel legt bom onder Box 3:
 - <https://www.welingelichtekringen.nl/economie/brussel-legt-bom-onder-box-3-beleggen-via-bv-straks-fiscaal-goudmijn>
- De *Staatssecretaris van Financiën* probeert op het laatste moment nog wanhopig een aantal half uitgewerkte pleisters te verzinnen, die het fundamentele probleem van het huidige voorstel nog complexer, duurder en onoverzichtelijker voor de burger maken. Er zijn inmiddels zoveel uitzonderingen verzonnen met een WVB oplossing, waarom niet eenvoudig en simpel voor iedereen a la Box 2 een WVB introduceren maar het huidige VAB met elke aanpassing NOG complexer te maken:
 - <https://www.taxlive.nl/nl/documenten/vn-vandaag/opties-aanpassing-wetsvoorstel-wet-werkelijk-rendement-box-3-in-kaart-gebracht/>
- Dit voorstel ontnemt burgers hun kans om zelfstandiger, zelfredzaam te worden. Zeker in relatie tot andere grote dossiers van de overheid, waar de overheid wil dat burgers minder afhankelijk zijn van de AOW, WW, WIA is het kunnen opbouwen van vermogen en verkoop bij realisatie de oplossing om minder afhankelijk te zijn van de overheid op diverse onderwerpen. VWB draagt bij aan de oplossing, waar VAB dit juist tegenwerkt en burgers meer afhankelijk maakt van de overheid. Ook het NIBUD streeft naar meer zelfredzaamheid, waar de VWB een uitstekende bijdrage levert aan deze visie.
 - <https://www.nibud.nl/dossiers/financiele-weerbaarheid/>
- VVD neemt burgers niet serieus en duikt letterlijk weg bij vragen bezorgde burgers wetsvoorstel Box 3:
 - <https://www.youtube.com/watch?v=8MD3LVgs8oQ>

Als medewetgever heeft u de taak om te toetsen op uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid van dit bizarre voorstel. Deze belasting schiet op beide punten tekort. De burgers, middenklasse, ondernemers en spaarders rekenen op uw kritische blik en hopen dat u 30 juni kiest voor een fiscaal beleid dat sparen en verantwoord investeren beschermt.

De hoop van vele Nederlanders is nu op u gevestigd, om te voorkomen dat er een ongelooflijke complexe situatie ontstaat, waarbij uitzonderingen en complexiteit voor de burger de boventoon voert.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sat, 20 5.1.2.e 2026 11:13:01 +0200
To: saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rieterkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; alexander.vanHatten@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl
Subject: Vermogensaanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Eerste Kamer,

Ondanks dat ik maar een relatief kleine spaarder / belegger ben, wil ik toch opmerken dat het voorgestelde plan voor een vermogensaanwasbelasting nergens in de wereld uitgevoerd wordt.

De echt vermogenden onder ons hebben hun vermogen in box 2 zitten, het raakt dus vooral de kleine spaarders en beleggers.

Neem onze zuiderburen, waar alleen een 10% belasting op vermogenswinst bestaat mits het gaat om normaal prive vermogen (minder dan 1 miljoen), zodat de kleine spaarders en beleggers die een extra appeltje voor hun oude dag willen opbouwen ontzien worden.

Ik wil u dan ook verzoeken om tegen het voorstel te stemmen, anders dwingt u ons om ofwel een vermogensbeheer BV te beginnen, ofwel om net over de grens te gaan wonen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sat, 20 5.1.2.e 2026 17:47:56 +0200
To: saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; alexander.vanHatten@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl
Subject: Concerns Regarding the Proposed Box 3 Taxation on Unrealized Gains

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dear Member of Parliament,

I am writing to express my concern regarding the proposed Box 3 taxation based on unrealized gains.

As a middle-class professional in the Netherlands, I already contribute a substantial portion of my income through income taxes and social contributions. Like many others, I have chosen a relatively modest lifestyle and have consistently saved and invested part of my earnings to build financial security for the future rather than relying on state support later in life.

Taxing unrealized gains raises a fundamental concern: it imposes taxation on value increases that have not yet been realized and may never be realized. Investors could be required to pay taxes on paper gains while having received no actual income or cash flow from those investments. In volatile markets, assets may subsequently decline in value, leaving taxpayers having paid tax on gains that effectively disappeared.

Beyond the practical challenges, this proposal risks discouraging long-term saving and investing among ordinary citizens. The Dutch tax system should encourage financial responsibility, capital formation, and self-reliance—not penalize individuals who save and invest after already paying significant taxes on their earned income.

I fully support a fair contribution from all citizens. However, fairness should also mean taxing actual realized income and gains, not hypothetical wealth increases that exist only on paper.

I respectfully ask you to reconsider the introduction of taxation on unrealized gains in Box 3 and to support alternatives that are fair, practical, and that preserve incentives for long-term saving and investment.

Thank you for your time and consideration.

Kind regards,

5.1.2.e

Amsterdam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 21 Jun 2026 16:02:21 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen om voorgestelde hervorming box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde hervorming van het box 3-stelsel.

Mijn grootste bezwaar is niet zozeer dat vermogensaanwas als uitgangspunt wordt genomen, maar dat de voorgestelde belastingdruk in de praktijk zeer hoog kan uitvallen, zeker wanneer rekening wordt gehouden met inflatie, rente-op-rente-effecten, en situaties waarin nog geen liquiditeit beschikbaar is.

Daarnaast heb ik grote twijfels over de doelmatigheid van de voorgestelde uitzondering voor startups en scale-ups. Het voorstel voorziet slechts een beperkt deel van de situaties waarin Nederlandse werknemers illiquide vermogensaanwas kunnen hebben, bijvoorbeeld via werknemersparticipaties bij buitenlandse ondernemingen via een payroll/EOR-constructie.

Ik heb er geen bezwaar tegen om belasting te betalen op het moment dat daadwerkelijk liquiditeit ontstaat. Mijn zorg is echter dat een vermogensaanwasstelsel, gecombineerd met een beperkte en complexe uitzondering, kan leiden tot een heffingsmoment op illiquide vermogen waarvan de belastingplichtige met geen mogelijkheid tot verkoop over kan gaan. Voor startup-werknemers die buiten de voorgestelde uitzondering vallen (simpelweg omdat de overheid op hun situatie niet had gerekend), kan dat een zeer groot probleem opleveren.

Dit raakt naar mijn mening ook aan het vestigingsklimaat. Het wordt zo voor (buitenlandse) startups moeilijker om Nederlandse werknemers banen met werknemersparticipatie aan te bieden. Juist beschikbaarheid van dergelijke banen is nodig om Nederland aantrekkelijk te houden voor technisch talent, en om een gezond & internationaal competitief startup-ecosysteem op te bouwen.

Mijn zorg is dat, wanneer nu wordt gekozen voor een gebrekkig vermogensaanwasstelsel als tussenoplossing, de politieke en budgettaire druk om later richting vermogenswinstbelasting te gaan nihil zal zijn. Naar mijn mening motiveert een gat in de begroting niet het risico dat deze tijdelijke oplossing in de praktijk een semi-permanent probleem wordt.

Mijn vraag aan u is om tegen het op tafel liggende voorstel te stemmen, en te sturen op een simpelere, bewezen oplossing met een belasting op vermogen of vermogenswinst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 21 Jun 2026 17:44:21 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Stem alstublieft tegen de vermogensaanwasbelasting 30 juni

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Mijn naam is 5.1.2.e 5.1.2.e 26 jaar oud en werkzaam als consultant. Ik heb wat vermogen in box 3, maar ben geenszins een grootverdiener of rentenierend.

Ik verzoek u om tegen de voorgestelde vermogensaanwasbelasting te stemmen. Deze belasting belast papieren waardestijgingen die nog niet zijn gerealiseerd, waardoor zoals u weet belasting moet worden betaald over vermogen waarover nog niet kan worden beschikt. Dat is onrechtvaardig en kan leiden tot liquiditeitsproblemen voor spaarders en beleggers.

Ik vraag u daarom te kiezen voor een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde rendementen belast.

Met vriendelijke groet,

--

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 22 5.1.2.e 2026 11:20:17 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 heeft iets kapotgemaakt dat moeilijker te repareren is dan wetgeving: vertrouwen -> Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

De psychologische reset:



Box 3 heeft iets kapotgemaakt dat moeilijker te repareren is dan wetgeving: vertrouwen.

Eerst werden we belast over rendement dat we niet haalden. Toen de rechter dat afkeurde, kwam er een herstelwet — die opnieuw werd afgekeurd. Toen een overbruggingswet. Toen een tegenbewijsregeling. Toen een formulier. En nu een wetsvoorstel dat het kabinet zelf al bestempelt als tussenstap naar weer iets anders.

Ondertussen draait de Belastingdienst op software uit 1987. Is de IT-modernisering meer dan een jaar vertraagd. Heeft de Raad van State het wetsvoorstel teruggestuurd. Heeft de Hoge Raad driemaal geoordeeld dat het stelsel discrimineert. En waarschuwt de NOB dat geen enkel westers land doet wat Nederland nu voorstelt.

Dit is geen belastingstelsel meer. Dit is een permanente herstelmachine!

De actieve investeerder, de ondernemer, de spaarzame Nederlander voelt zich geen drager van de economie meer. Hij voelt zich doelwit. Dat is gif — niet alleen voor het vestigingsklimaat, maar voor de belastingmoraal zelf.

De oplossing is niet nóg een reparatie. De oplossing is een psychologische reset. Hef Box 3 op. Niet omdat vermogen onbelast moet blijven. Maar omdat een stelsel dat zijn vertrouwen heeft verspeeld, niet meer te repareren is.

Soms is afscheid nemen de sterkste hervorming.



5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 1 u



De psychologische reset

Box 3 heeft iets kapotgemaakt dat moeilijker te repareren is dan wetgeving: vertrouwen.

Eerst werden we belast over rendement dat we niet haalden. Toen de rechter dat afkeurde, kwam er een herstellwet — die opnieuw werd afgekeurd. Toen een overbruggingswet. Toen een tegenbewijsregeling. Toen een formulier. En nu een wetsvoorstel dat het kabinet zelf al bestempelt als tussenstap naar weer iets anders.

Ondertussen draait de Belastingdienst op software uit 1987. Is de IT-modernisering meer dan een jaar vertraagd. Heeft de Raad van State het wetsvoorstel teruggestuurd. Heeft de Hoge Raad driemaal geoordeeld dat het stelsel discrimineert. En waarschuwt de NOB dat geen enkel westers land doet wat Nederland nu voorstelt.

Dit is geen belastingstelsel meer. Dit is een permanente herstelmachine.

De actieve investeerder, de ondernemer, de spaarzame Nederlander voelt zich geen drager van de economie meer. Hij voelt zich doelwit. Dat is gif — niet alleen voor het vestigingsklimaat, maar voor de belastingmoraal zelf.

De oplossing is niet nóg een reparatie. De oplossing is een psychologische reset. Hef Box 3 op. Niet omdat vermogen onbelast moet blijven. Maar omdat een stelsel dat zijn vertrouwen heeft verspeeld, niet meer te repareren is.

Soms is afscheid nemen de sterkste hervorming.

@VVD @D66 @Minister_FIN @eelcoheinen @Stas_Financien

5.1.2.e @50PLUS @BBB

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@googlemail.com>
Sent: Mon, 22 Jun 2026 11:28:17 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: brief aan de Commissie voor Financiën over Box 3

Leiden, 22-06-2026

Geachte leden van de Commissie Financiën,

Ik schrijf u als inwoner van Nederland om mijn grote zorgen te uiten over de voorgestelde herziening van het Box 3-belastingstelsel, met name de overgang naar een vermogensaanwasbelasting die jaarlijks belasting wil heffen op niet-gerealiseerde winsten op beleggingen. Het voorstel vormt een zware drempel voor gewone burgers die financiële zekerheid proberen op te bouwen.

Ik kom uit Canada en mijn vrouw is geboren in Bosnië en is als kind naar Nederland verhuisd om aan de oorlog te ontkomen. Ik ben naar Nederland gekomen voor een promotieonderzoek aan de Universiteit Leiden en ben gebleven vanwege het prachtige leven dat we hier proberen op te bouwen. Door de moeilijkheden om een vast contract in de academische wereld te krijgen (verergerd door de voorgestelde wijzigingen in de CAO die de herbenoemingsperiode van 6 maanden naar 5 jaar verlengen – maar dat is een ander probleem), in combinatie met de stijgende inflatie, de kosten van levensonderhoud en de moeilijke huizenmarkt, is het opbouwen van eigen vermogen door te sparen en te beleggen de beste manier om ons voor te bereiden op de toekomst. We zijn jong en staan aan het begin van deze reis.

Onder het huidige systeem vallen we onder de belastingvrije drempel, die ons een buffer biedt om te beginnen met sparen. Ik hoef niet opnieuw alle problemen met de voorgestelde wijzigingen in de Box 3-belastingen op te sommen. Ze worden breed bekritiseerd in de media, online, internationaal en op persoonlijk niveau. Ik ben ook geen financieel expert. Het voorstel kent echter ernstige gebreken die ons vermogen om een prettig leven in Nederland op te bouwen, of zelfs financieel voorbereid te zijn op een onzekere toekomst, sterk zullen beperken. Het afschaffen van de belastingvrije drempel en het invoeren van een jaarlijkse rendementsdrempel van € 1800 belemmert ons spaarvermogen aanzienlijk. De EURO STOXX 50 heeft een historisch groeitempo van ongeveer 8% per jaar. Met slechts € 22.500 aan investeringen bereiken we bij dit tempo al € 1800. Dat is veel minder dan wat we kunnen sparen met de huidige belastingvrije drempel (8% van € 59.000 is € 4720).

Ik begrijp de noodzaak om de belastinginkomsten te verhogen, vooral om zaken als defensie te financieren in het huidige mondiale politieke klimaat. Maar dit belemmert alleen maar het vermogen van gewone burgers om hun leven te verbeteren en niet langer afhankelijk te zijn van een salarisstroom tot salarisstroom.

Misschien nog erger zijn andere problemen met het systeem, waar ik niet verder op in zal gaan. 1) Het belasten van niet-gerealiseerde winsten heeft een enorm nadelig effect op het rente-op-rente-effect. Uiteindelijk kost dit individuen zoals wij honderdduizenden euro's gedurende ons leven aan sparen en pensioenvoorbereiding. 2) Belasting moeten betalen over geld dat we niet daadwerkelijk hebben verkregen. Voor een institutionele belegger of een multimiljonair is het vinden van liquiditeit misschien een kleine hindernis. Voor een doorsnee werknemer die maandelijks spaart en zo een beleggingsportefeuille opbouwt, is het financieel destabiliserend en operationeel belastend om een deel van zijn beleggingen te moeten verkopen om belasting te betalen over volatiele, papieren "winsten". En tot slot 3) Onder een accrual-systeem worden belastingbetalers geconfronteerd met de stress van het betalen voor marktstijgingen, terwijl de mechanismen om daaropvolgende beurscrashes volledig te compenseren (verliesverrekeningsregels zonder robuuste terugwerkende verrekeningsmogelijkheden) ervoor zorgen dat het individu de volle impact van de marktvolatiliteit draagt. Voor iemand met een kleine financiële buffer kan één enkele volatiele marktcyclus zijn vermogensopbouw permanent schaden.

Het huidige politieke en economische discours in Nederland benadrukt vaak het belang van het verkleinen van de vermogenskloof en het stimuleren van zelfredzaamheid. Deze voorgestelde versie van de Wet werkelijk rendement box 3 doet echter precies het tegenovergestelde. Het versterkt de status quo: wie al vermogend is, kan daar gemakkelijk op teren, terwijl wie onderaan begint, de ladder ziet weggetrokken worden net wanneer hij begint te klimmen.

Daarom verzoek ik de commissie dringend de reikwijdte van de accrualbelasting te heroverwegen. Als er een daadwerkelijke aangifteregeling moet worden ingevoerd, zou dit een vermogenswinstbelasting moeten zijn die strikt gebaseerd is op de gerealiseerde winst op het moment van verkoop (realisatiebeginsel), of er moet een aanzienlijk hogere belastingvrije vrijstelling (heffingvrij vermogen) worden ingevoerd, specifiek bedoeld om kleine en middelgrote rekeningen te beschermen die voor burgers de belangrijkste weg naar sociale stijging vormen.

Hartelijk dank voor uw tijd, uw overweging van dit standpunt en uw voortdurende inzet voor een evenwichtig en rechtvaardig fiscaal klimaat voor alle inwoners van Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@verenigingafvalbedrijven.nl>
Sent: Mon, 22 Jun 2026 17:12:00 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@eerstekamer.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@tweedekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@tweedekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@tweedekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@eigenhuis.nl>
Subject: bericht bestemd voor commissie FIN over Praktijkcasus Wet werkelijk rendement box 3 – vruchtgebruik en zelfbewoning
Attachments: Brief Box3 vruchtgebruik en zelfbewoning .pdf

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@verenigingafvalbedrijven.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Leden van de Commissie van Financiën,

Geachte Griffier, Geachte 5.1.2.e

CC Geachte 5.1.2.e

CC Geachte 5.1.2.e

CC Zeer geachte (Moeder) 5.1.2.e

CC Geachte Vereniging Eigen Huis,

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën,

Met belangstelling volg ik de behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3 in uw Kamer.

Eerder heb ik over deze materie gecorrespondeerd met de rapporteurs van de Tweede Kamer, die ik in cc van deze e-mail heb opgenomen. De recente erkenning door de staatssecretaris dat zich binnen het voorgestelde stelsel situaties kunnen voordoen waarin een realisatiemoment ontstaat zonder verkoopopbrengst of beschikbaar komen van liquiditeit, vormde voor mij aanleiding om een praktijkcasus ook onder uw aandacht te brengen.

In de bijlage stuur ik u een korte notitie waarin ik aan de hand van een bestaande familieconstructie enkele vragen voorleg over realisatiemomenten, belastingheffing zonder verkoop, vruchtgebruik, zelfbewoning, rechtszekerheid en overgangsrecht.

Mijn bedoeling is niet om aandacht te vragen voor een individueel belang, maar om een praktijkvoorbeeld te delen dat mogelijk relevante vragen oproept over de uitvoerbaarheid, evenredigheid en rechtszekerheid van het voorgestelde stelsel.

Ik hoop dat deze bijdrage van nut kan zijn bij de verdere beoordeling van het wetsvoorstel.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Unico) 5.1.2.e 5.1.2.e mede namens 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Doetinchem / Tel. 5.1.2.e

E = 5.1.2.e @gmail.com

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Europese zaken

5.1.2.e

5.1.2.e @verenigingafvalbedrijven.nl



Vereniging Afvalbedrijven

Partner in de circulaire economie



Onderwijsboulevard 218
Postbus 2184, 5202 CD 's-Hertogenbosch

www.verenigingafvalbedrijven.nl
www.wastematters.eu
+31 (0)73 627 94 44

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 17:14

Aan: '5.1.2.e @tweedekamer.nl' <5.1.2.e @tweedekamer.nl>; '5.1.2.e @tweedekamer.nl' <5.1.2.e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2.e @outlook.com

Onderwerp: Aanvullende notitie box 3 – oudere vruchtgebruikers binnen bestaande familieconstructies

Geachte 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

CC 5.1.2.e

Naar aanleiding van mijn eerdere correspondentie over box 3, vruchtgebruik en zelfbewoning stuur ik u hierbij nog een korte aanvullende notitie, mede namens mijn moeder als vruchtgebruiker (in CC).

Waar mijn eerdere brieven vooral zagen op de positie van de bloot eigenaar, wil ik met deze aanvullende notitie ook aandacht vragen voor de mogelijke gevolgen van het nieuwe box 3-stelsel voor **oudere vruchtgebruikers** binnen al lang bestaande familieconstructies.

Met name in situaties waarin huurinkomsten feitelijk mede functioneren als aanvulling op het pensioeninkomen kunnen toekomstige wijzigingen in de fiscale behandeling ingrijpende gevolgen hebben, terwijl dergelijke constructies destijds zijn aangegaan onder geheel andere fiscale uitgangspunten.

Omdat dit type situaties mogelijk nog beperkt zichtbaar is binnen het bredere debat over box 3, leek het ons zinvol ook dit aanvullende perspectief kort onder uw aandacht te brengen.

Ik hoop u hiermee ook vanuit de praktijk een breder perspectief te hebben kunnen meegeven.

Veel dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e mede namens 5.1.2.e (moeder van Unico)

Doetinchem / Tel. 5.1.2.e

E = 5.1.2.e @gmail.com

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 09:01

5.1.2.e @tweedekamer.nl; 5.1.2.e @tweedekamer.nl' <5.1.2.e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Aanvullend praktijksignaal inzake box 3, vruchtgebruik en zelfbewoning

Aan: rapporteurs Tweede Kamer – box 3 / vruchtgebruik / zelfbewoning

Geachte 5.1.2.e

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Naar aanleiding van mijn eerdere correspondentie over box 3, vruchtgebruik en zelfbewoning stuur ik u hierbij nog een korte aanvullende notitie.

De verdere contouren van het nieuwe box 3-stelsel lijken de vragen rondom realisatiemomenten, overgang van box 3 naar box 1 en belastingheffing zonder daadwerkelijke verkoop steeds relevanter te maken, met name in atypische familie- en mantelzorgsituaties zoals de mijne.

Omdat deze specifieke overgangs- en rechtsgelijkheidsvraagstukken mogelijk nog beperkt zichtbaar zijn binnen het bredere debat, leek het mij zinvol mijn praktijkcasus nogmaals compact uiteen te zetten.

Veel dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e mede namens 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Doetinchem / Tel. 5.1.2.e

E = 5.1.2.e [@gmail.com](#)

Brief aan de vaste commissie voor Financiën van de Eerste Kamer

Doetinchem, 22 juni 2026

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën
Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: Praktijkcasus Wet werkelijk rendement box 3 – vruchtgebruik, zelfbewoning en realisatie zonder verkoop

Geachte leden van de commissie,

Met belangstelling volg ik de behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3 in uw Kamer.

Via eerdere correspondentie met rapporteurs van de Tweede Kamer heb ik aandacht gevraagd voor een praktijkcasus die mogelijk raakt aan enkele fundamentele vragen binnen het voorgestelde stelsel. Omdat de Eerste Kamer bij uitstek aandacht heeft voor uitvoerbaarheid, rechtszekerheid, evenredigheid en wetstechnische houdbaarheid, wil ik deze situatie graag onder uw aandacht brengen.

Het betreft geen verzoek om een individueel oordeel, maar een praktijkvoorbeeld dat mogelijk laat zien waar juridische eigendom, economische werkelijkheid en fiscale kwalificatie niet volledig samenvallen.

Casus in hoofdlijnen

Sinds oktober 2020 ben ik bloot eigenaar van een woning waarop mijn moeder het vruchtgebruik heeft. De woning wordt feitelijk door mij bewoond. Tegelijkertijd ontvangt mijn moeder als vruchtgebruiker de huurinkomsten uit de woning.

De constructie is niet opgezet vanuit fiscale optimalisatie of commerciële vastgoedexploitatie, maar vloeit voort uit een bestaande familiesituatie. Inmiddels speelt daarnaast een mantelzorgcontext een rol. De situatie kent daardoor verschillende kenmerken die binnen het nieuwe box 3-stelsel mogelijk relevant zijn:

- bloot eigendom en vruchtgebruik zijn gesplitst;
- de bloot eigenaar bewoont de woning feitelijk zelf;
- de vruchtgebruiker ontvangt de huurinkomsten;
- beide partijen hebben hun keuzes gemaakt binnen de huidige civielrechtelijke en fiscale kaders;
- waardeveranderingen van woning en rechten kunnen optreden zonder daadwerkelijke verkoop.

Realisatie zonder verkoop

Een van de centrale vragen binnen het nieuwe box 3-stelsel betreft het moment waarop sprake is van een belastbaar realisatiemoment.

Bij een reguliere verkoop is dat moment duidelijk herkenbaar. Minder duidelijk is hoe moet worden omgegaan met situaties waarin vermogensrechten wijzigen zonder dat sprake is van een verkooptransactie.

In de praktijk kan worden gedacht aan:

- afkoop van vruchtgebruik;
- het eindigen van vruchtgebruik;
- overgang van bloot eigendom naar volle eigendom;
- overgang van een vermogensbestanddeel tussen fiscale regimes;
- wijziging van gebruiksrechten binnen bestaande familieconstructies.

De vraag rijst in hoeverre dergelijke gebeurtenissen kunnen leiden tot belastingheffing terwijl geen verkoopopbrengst wordt ontvangen.

Belastingheffing zonder liquiditeit

In de recente correspondentie van het kabinet aan uw Kamer wordt aandacht besteed aan situaties waarin een realisatiemoment kan ontstaan zonder dat een vermogensbestanddeel daadwerkelijk wordt verkocht.

Daarbij wordt erkend dat belastingheffing kan plaatsvinden terwijl geen verkoopopbrengst beschikbaar komt en wordt onderzocht of aanvullende doorschuifregelingen noodzakelijk zijn.

Naar mijn oordeel roept dit dezelfde principiële vraag op bij bestaande vruchtgebruik- en bloot-eigendomsconstructies.

Onder de huidige fiscale systematiek leidt een overgang van bloot eigendom naar volle eigendom door afkoop of beëindiging van vruchtgebruik in beginsel niet tot belastingheffing over de historische waardeestijging van het onderliggende vastgoed.

Onder het voorgestelde stelsel lijkt echter de mogelijkheid te ontstaan dat een gedurende meerdere jaren opgebouwde waardeestijging alsnog als belastbaar voordeel wordt aangemerkt, terwijl:

- geen verkoop heeft plaatsgevonden;
- geen verkoopopbrengst beschikbaar komt;
- geen liquiditeit vrijkomt om de belasting te voldoen.

Dat roept de vraag op hoe dergelijke situaties zich verhouden tot het uitgangspunt dat belastingheffing zoveel mogelijk dient aan te sluiten bij daadwerkelijk gerealiseerd rendement en feitelijke draagkracht.

Juist in familieconstructies kan daardoor een situatie ontstaan waarin belasting verschuldigd wordt over een waardeestijging die weliswaar op papier bestaat, maar niet heeft geleid tot een verkoop of tot beschikbaar gekomen middelen.

Zelfbewoning en fiscale kwalificatie

Daarnaast roept de casus vragen op over situaties waarin feitelijke zelfbewoning en fiscale classificatie niet samenvallen. De woning wordt feitelijk gebruikt als hoofdverblijf door de bloot eigenaar. Tegelijkertijd kan de juridische structuur ertoe leiden dat de woning fiscaal anders wordt behandeld dan een reguliere eigen woning.

Dat roept de bredere vraag op hoe binnen het nieuwe stelsel wordt omgegaan met situaties waarin de economische werkelijkheid van zelfbewoning afwijkt van de formele juridische kwalificatie.

Positie van oudere vruchtgebruikers

Naast de positie van de bloot eigenaar wil ik ook aandacht vragen voor de positie van oudere vruchtgebruikers binnen bestaande familieconstructies.

In de voorliggende situatie vormen de huurinkomsten voor mijn moeder mede een aanvulling op haar pensioeninkomen. Deze inkomsten zijn geen speculatief rendement, maar maken onderdeel uit van haar reguliere levensonderhoud.

Voor oudere betrokkenen geldt vaak dat zij hun financiële positie nog maar beperkt kunnen aanpassen aan ingrijpende fiscale wijzigingen. Bovendien kunnen zij doorgaans moeilijk anticiperen op fiscale gevolgen van toekomstige stelselwijzigingen die ten tijde van het aangaan van de constructie niet voorzienbaar waren.

Hoewel het streven naar belastingheffing op basis van werkelijk rendement begrijpelijk is, lijkt het wenselijk ook aandacht te houden voor de positie van oudere vruchtgebruikers die afhankelijk zijn van bestaande inkomstenstromen binnen reeds lang bestaande familieconstructies.

Rechtszekerheid en overgangsrecht

De voorliggende casus roept tevens bredere vragen op over rechtszekerheid en overgangsrecht.

Wanneer bestaande constructies die binnen de huidige wettelijke kaders zijn ontstaan in de toekomst worden geconfronteerd met nieuwe fiscale gevolgen, kan spanning ontstaan tussen het streven naar een nieuw belastingstelsel en het vertrouwen dat burgers mochten ontleenen aan de op dat moment geldende regelgeving.

Juist in situaties waarin geen verkoop plaatsvindt, geen liquiditeit vrijkomt en geen sprake is van speculatief handelen, lijkt een zorgvuldige afweging van rechtszekerheid en evenredigheid van belang.

In de voorliggende situatie speelt daarnaast mee dat de huidige fiscale systematiek ertoe leidt dat het bloot eigendom bij het overlijden van de vruchtgebruiker van rechtswege uitgroeit tot volle eigendom. Onder de huidige regels leidt deze overgang in beginsel niet tot een afzonderlijke belastingheffing over de historische waardeinstijging van het onderliggende vastgoed.

De betrokken partijen hebben hun keuzes mede gemaakt binnen deze bestaande wettelijke kaders. Voor de bloot eigenaar heeft het vooruitzicht dat het bloot eigendom uiteindelijk van rechtswege zou uitgroeien tot volle eigendom bovendien mede bijgedragen aan de beslissing om substantiële investeringen in onderhoud, renovatie en verbetering van de woning ten behoeve van eigen bewoning.

Indien dezelfde overgang onder het nieuwe stelsel zou worden aangemerkt als een belastbaar realisatiemoment, zou dit kunnen leiden tot een wezenlijk andere fiscale uitkomst dan waarmee redelijkerwijs rekening kon worden gehouden bij zowel het aangaan van de constructie als de daaropvolgende investeringen in de woning.

Dat roept de vraag op in hoeverre het overgangsrecht en het rechtszekerheidsbeginsel voldoende bescherming bieden aan belastingplichtigen die niet actief handelen of verkopen, maar uitsluitend worden geconfronteerd met de civielrechtelijke gevolgen van reeds bestaande rechtsverhoudingen.

Vragen aan de commissie

Tegen deze achtergrond zou ik het zeer waarderen indien bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel aandacht wordt besteed aan de volgende vragen:

1. Hoe wordt binnen het nieuwe stelsel omgegaan met situaties (als geschetst) waarin een belastbaar moment ontstaat zonder daadwerkelijke verkoop of beschikbaar komen van liquiditeiten?
2. In hoeverre zijn bestaande vruchtgebruik- en bloot-eigendomsconstructies afzonderlijk betrokken bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het stelsel?
3. Hoe wordt rekening gehouden met situaties waarin feitelijke zelfbewoning en fiscale classificatie uiteenlopen?

4. Op welke wijze wordt de rechtszekerheid gewaarborgd voor belastingplichtigen die hun keuzes hebben gemaakt binnen de huidige civielrechtelijke en fiscale kaders, maar die door toekomstige stelselwijzigingen mogelijk worden geconfronteerd met fiscale gevolgen die destijds niet voorzienbaar waren?
5. Hoe wordt voorkomen dat bij afkoop of beëindiging van vruchtgebruik belastingheffing ontstaat over waardestijgingen waar geen verkoopopbrengst of andere liquiditeit tegenover staat?
6. Hoe wordt voorkomen dat het van rechtswege uitgroeien van bloot eigendom naar volle eigendom, bijvoorbeeld door het eindigen van vruchtgebruik, leidt tot belastingheffing over historische waardestijgingen terwijl geen verkoop heeft plaatsgevonden en geen middelen beschikbaar komen om deze belasting te voldoen?

Afsluiting

Ik realiseer mij dat mijn situatie niet representatief is voor de gemiddelde box 3-belastingplichtige.

Tegelijkertijd vermoed ik dat vergelijkbare vraagstukken zich vaker kunnen voordoen bij bestaande familieconstructies waarin vruchtgebruik, bloot eigendom, zelfbewoning en mantelzorg samenkomen.

Juist daarom hoop ik dat deze praktijkcasus kan bijdragen aan de beoordeling van de uitvoerbaarheid, evenredigheid en rechtszekerheid van het voorgestelde stelsel.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Doetinchem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Mon, 22 Jun 2026 20:17:36 +0200
To: "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl" <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>

Subject: Mijn zorgen om Box 3 2028 wet

Beste Kamerleden,

Ik zou graag mijn zorgen willen delen als het gaat om de huidige wet die voor u ligt. Namelijk de op werkelijk rendement gebaseerde belasting met vuistregel aanwasbelasting (hierna VAB genoemd). Ik denk dat u al menige zorgen heeft ontvangen vanuit verschillende hoeken van de samenleving. Zo zag u ook in uw expertpanel dat 7 van de 9 experts kritisch staan tegenover de VAB-vorm.

VAB is een verslechtering t.o.v. huidig fictief rendement voor de kleine belegger

Laten we even benadrukken dat de nieuwe wet in de praktijk neerkomt op een lastenverzwaring richting mensen met een klein vermogen. In het huidige fictieve stelsel is er een heffingsvrij vermogen van € 59.357. Dit gaat naar ongeveer € 1.800 VAB-rendementsvrijstelling (mogelijk € 1.900) vanaf 2028.

Met een gemiddeld wereldfonds rendement van 7-8% zou je dus al belasting betalen vanaf een vermogen van rond de € 25.000. Minder dan de helft van wat de vrijstelling nu is. Vandaar dat beleggers met een klein vermogen de VAB als verslechtering zien ten opzichte van het huidige fictieve stelsel.

Mijn verhaal

Ik wil u ook mijn persoonlijke situatie laten zien. Mijn vrouw en ik werken en zijn gewoon in loondienst. Wij hebben al te maken met alle belastingschijven in box 1 (dus ook de hoogste schijf van 49,5%). Het feit dat Box 3 daarnaast een separate wijze van belastingheffing krijgt op ongerealiseerd rendement voelt voor mij principieel lastig, omdat er weinig mensen in Nederland zijn die uitsluitend Box 3-belasting betalen.

Wij willen graag zelf kunnen investeren in onze toekomst en leven daarom onder onze inkomensgrens. Wij willen graag onze eigen broek ophouden. Omdat via VAB ik straks jaarlijks extra belasting moet gaan betalen op ongerealiseerd rendement, verandert er in de kern weinig ten opzichte van het huidige fictieve stelsel, behalve een lastenverzwaring.

Uiterekend zal ik al snel over de € 10.000 per jaar extra belasting gaan betalen in box 3 VAB bovenop mijn box 1 belasting. Als ik mijn aandelen niet wil verkopen en het rente-op-rente effect wil behouden, betekent dit dat rond de 70% van mijn inkomen elk jaar bij een gemiddeld beursjaar belast wordt.

Indien dit een feit wordt, zal ik waarschijnlijk overwegen om naar België te verhuizen. Waar 10% vermogenswinstbelasting (hierna VWB genoemd) op gerealiseerd rendement wordt geheven met een rendementsvrijstelling van € 10.000. Want zelfs met extra inkomstenbelasting op loon in België kom ik daar waarschijnlijk gunstiger uit.

Aparte aannames

Ik wil u ook graag wijzen op het verhaal van [5.1.2.e](#) voorstander van VAB. In zijn betoog is de kern dat de 36% belasting en het overheidsbudget leidend zijn. In zijn berekeningen richt hij zich vooral op de waarde van geld in de tijd (een Euro nu is meer waard dan over 10/20 jaar).

Als hij dat meeneemt in zijn berekeningen en zich fixeert op de 36% VAB, zou je ongeveer 56% VWB moeten berekenen om op hetzelfde budget voor de fiscus uit te komen. Dat vind ik een opvallende aanname, omdat daarin sterk wordt gefocust op budgettaire gelijkheid, en minder op de vraag hoe en wanneer belasting daadwerkelijk wordt geheven, met name het verschil tussen gerealiseerde en ongerealiseerde winst.

Ook de opmerking van de SP valt mij verkeerd. Het is logisch om de vraag te stellen "Heeft de gehele maatschappij baat bij Box 3, aangezien een groot deel geen Box 3-belasting betaalt?". Om dan als conclusie "nee" te trekken vind ik te kort door de bocht.

De economie functioneert juist via een samenhangend systeem:

- Investeerders beleggen in bedrijven (of zelfs in staatsobligaties) en dragen belasting af
- Bedrijven betalen belasting en creëren werkgelegenheid
- Werknemers verdienen inkomen en betalen belasting
- Belasting uit al deze groepen stroomt naar de overheid
- De overheid creëert een systeem van bestaanszekerheid en een goed vestigingsklimaat

Als je investeerders te veel belast of onzekerheid creëert, kan dit effect hebben op investeringsbereidheid en daarmee op de hele economische keten.

Conclusie

Geen novelle, uitzonderingen en/of aanpassingen gaan dit box 3-beleid op basis van VAB goed maken:

- Het is uit de pas met de EU
- Verjaagt beleggers en investeerders
- Schaadt bedrijven en het investeringsklimaat
- Is juridisch onzeker houdbaar
- Is lastig te realiseren voor de Belastingdienst
- Maakt box 3 nog complexer voor de burger
- Heeft een negatief advies van de Raad van State
- Brengt enorm veel uitzonderingsposities via o.a. lobbygroepen
- Is uit de pas met andere belastingboxen
- Zal bij slechte beursjaren juist minder stabiele opbrengsten geven dan VWB
- Het kabinet wil dit zelf ook niet in deze vorm en werkt richting verdere doorontwikkeling naar VWB
- Zal voornamelijk jonge onervaren beleggers in volatiele assets mogelijk in problemen brengen (1 januari stand aanwas vs juni/juli aangifte)

De schade die Nederland mogelijk oploopt via VAB is naar mijn mening substantieel en mogelijk moeilijk terug te draaien. Het moment dat dit doorgaat, verlies ik persoonlijk vertrouwen in de Nederlandse overheid en politiek, omdat dan budgettaire overwegingen zwaarder lijken te wegen dan de hierboven genoemde effecten.

Laat ik duidelijk zijn: als belegger vind ik het niet erg om belasting te betalen, maar het moet wat mij betreft redelijk zijn en gebaseerd op daadwerkelijk gerealiseerde winst.

Als zelfredzame Nederlander voel ik me dan ook minder thuis in dit systeem en zou ik mogelijk moeten verhuizen naar een ander land waar ik mij eerlijker behandeld voel. **Ik zou het zeer op prijs stellen als u deze wet heroverweegt.**

Dank u wel voor uw aandacht en het lezen van mijn brief.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 23 Jun 2026 13:22:45 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; Ilse.bezaan@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl
Subject: Oproep tot kritische beoordeling van het voorgestelde Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel en u verzoeken de juridische, economische en maatschappelijke gevolgen ervan zeer kritisch te beoordelen.

Mijn grootste zorg betreft de voorgenomen belastingheffing over ongerealiseerde vermogenswinsten. Naar mijn mening wordt hiermee een fundamenteel principe van rechtvaardige belastingheffing verlaten: belasting betalen over daadwerkelijk genoten inkomen of gerealiseerde winst.

Daarnaast roept het voorstel vragen op over de gelijke behandeling van verschillende vormen van inkomen en vermogen. In vrijwel alle onderdelen van ons belastingstelsel wordt belasting geheven wanneer inkomen daadwerkelijk wordt ontvangen of wanneer winst daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Werknemers betalen belasting over ontvangen loon, ondernemers over gerealiseerde winst en bij veel andere vermogensbestanddelen vindt belastingheffing plaats op het moment dat een voordeel daadwerkelijk wordt behaald. Het voorgestelde Box 3-stelsel wijkt hiervan af door belasting te heffen over waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd en die zelfs weer kunnen verdwijnen voordat zij ooit worden verzilverd. Voor veel burgers voelt dit als een fundamentele verandering van een belangrijk uitgangspunt van ons belastingstelsel, namelijk dat belasting wordt betaald over daadwerkelijk genoten inkomen en niet over theoretische of tijdelijke waardeinstijgingen.

Een waardeinstijging van aandelen, beleggingsfondsen of andere bezittingen levert immers nog geen besteedbaar inkomen op. De eigenaar beschikt op dat moment niet over extra liquide middelen. Toch zou hij of zij belasting moeten betalen over een papieren winst die een jaar later weer verdwenen kan zijn. Dit leidt tot een situatie waarin burgers belasting verschuldigd kunnen zijn over vermogen dat zij feitelijk nooit hebben genoten.

Daarnaast maak ik mij grote zorgen over de relatief lage vrijstelling voor belastbaar vermogen. Het publieke debat lijkt vaak te gaan over zeer vermogende Nederlanders, maar in de praktijk worden juist veel burgers geraakt die gedurende tientallen jaren zorgvuldig hebben gespaard en belegd.

Deze groep bestaat uit mensen met gewone banen en middeninkomens die bewust minder hebben geconsumeerd, financiële risico's hebben genomen door te beleggen voor de lange termijn en dankzij het effect van samengestelde rendementen vermogen hebben opgebouwd. Zij hebben niet geprofiteerd van ingewikkelde fiscale constructies, maar juist gebruikgemaakt van de mogelijkheden die de overheid jarenlang heeft aangemoedigd: sparen, beleggen en verantwoordelijkheid nemen voor de eigen financiële toekomst.

Juist deze groep dreigt nu relatief zwaar te worden geraakt.

Daarbij ontstaat een opvallende ongelijkheid. Zeer vermogende personen beschikken vaak over mogelijkheden om vermogen onder te brengen in besloten vennootschappen, holdings of andere juridische structuren. Daarnaast kunnen zij gebruikmaken van gespecialiseerde fiscale advisering. Voor de gemiddelde burger zijn dergelijke mogelijkheden vaak niet haalbaar of financieel aantrekkelijk.

Hierdoor dreigt het voorstel een ongewenst effect te krijgen: niet de allerrijksten worden het zwaarst getroffen, maar juist de groep die door jarenlang geduld, discipline en verantwoord financieel gedrag vermogen heeft opgebouwd.

Ook economisch roept dit voorstel vragen op. Langetermijnbeleggen werkt juist doordat rendementen over rendementen kunnen worden opgebouwd. Wanneer jaarlijks belasting wordt geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen, wordt dit compounding-effect structureel aangetast. Beleggers kunnen zelfs worden gedwongen om beleggingen te verkopen om belastingaanslagen te betalen, terwijl zij juist voor de lange termijn investeren.

Dat raakt niet alleen individuele vermogensopbouw, maar ook pensioenvoorzieningen, financiële zelfstandigheid en de bereidheid van burgers om voor hun eigen toekomst te sparen.

Daarnaast vraag ik aandacht voor de rechtszekerheid. Het belastingstelsel moet voorspelbaar, begrijpelijk en stabiel zijn. Veel burgers hebben hun financiële planning gebaseerd op jarenlang geldende uitgangspunten. Wanneer de overheid achteraf de spelregels fundamenteel wijzigt, tast dat het vertrouwen in de overheid en in het fiscale systeem aan.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om bij de beoordeling van deze wet niet uitsluitend te kijken naar de verwachte belastingopbrengsten, maar ook naar:

- de rechtvaardigheid van belastingheffing over ongerealiseerde winsten;
- de gevolgen voor middeninkomens die langdurig vermogen hebben opgebouwd;
- de uitvoerbaarheid en complexiteit van het stelsel;
- de impact op sparen, beleggen en pensioenopbouw;
- de rechtszekerheid van burgers;
- de vraag of het voorstel daadwerkelijk leidt tot meer gelijkheid of juist de verschillen tussen groepen vergroot.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat rechtvaardig, uitvoerbaar en voorspelbaar is. Een stelsel dat verantwoord sparen en beleggen stimuleert in plaats van ontmoedigt. Ik vrees dat het huidige voorstel op belangrijke punten het tegenovergestelde effect zal hebben.

Ik hoop daarom dat u uw belangrijke rol als chambre de réflexion zult gebruiken om dit wetsvoorstel zeer kritisch te toetsen en waar nodig te laten aanpassen of heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 08:26:43 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Afschaffing/aanpassing vastgoedbijtelling ontbreekt in marginaal verbetervoorstel 5.1.2.e

Beste leden van de Commissie Financiën,

Ik heb kennisgenomen van de brief van staatssecretaris 5.1.2.e met verbetervoorstellen voor box 3. Naar mijn mening blijven deze voorstellen echter marginaal en laten zij een systeem in stand dat fundamenteel onrechtvaardig is en onvoldoende aansluit bij de realiteit van particuliere vermogenssituaties.

Met name het ontbreken van aanpassingen ten aanzien van de vastgoedbijtelling is zorgwekkend. In de huidige vorm leidt deze tot een feitelijke belastingdruk van circa 3,35% over een verondersteld rendement dat in de praktijk vaak niet wordt gerealiseerd. Dit betekent dat belasting wordt geheven over inkomsten die nooit zijn genoten. Dit treft in het bijzonder situaties waarin vastgoed geen belegging vormt, maar bijvoorbeeld een tijdelijk leegstaande eigen woning betreft, zoals wanneer iemand wegens werk in het buitenland verblijft en de woning niet mag verhuren op grond van hypotheekvoorwaarden. Door alle fiscale en verhuur beperkende maatregelen van de overheid zijn hypotheekverstrekkers zeer terughoudend met het verstrekken van toestemming. Hoe kun je een onroerend goed zien als belegging als er niet eens rendement mee gemaakt kan worden?!!

Hoewel afschaffen van de vastgoedbijtelling het beste idee is, is een wezenlijke verbetering om de vastgoedbijtelling in dergelijke gevallen te beperken. Ik stel voor om deze alleen toe te passen indien de betreffende woning na terugkeer niet binnen een redelijke termijn opnieuw als hoofdverblijf wordt gebruikt. Concreet zou de Belastingdienst kunnen werken met een conserverende aanslag, die wordt kwijtgescholden indien de belastingplichtige de woning binnen drie jaar na terugkeer weer voor ten minste drie jaar als hoofdverblijf aanhoudt. Dit moet dan ook gelden voor nieuwbouwwoningen die door omstandigheden niet zijn bewoont na oplevering (bijvoorbeeld doordat je in afwachting van je huis een baan hebt gekregen in het buitenland).

Een dergelijke benadering doet meer recht aan de feitelijke situatie van de belastingplichtige en voorkomt dat tijdelijk afwijkende omstandigheden leiden tot disproportionele belastingheffing.

Ik verzoek u deze punten mee te nemen in uw verdere beoordeling van de voorgestelde aanpassingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@onsbrabantnet.nl>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 08:40:42 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van ej.monfrooy@onsbrabantnet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Aarle-Rixtel

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@snpi.nl>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 09:28:17 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box-3 wetgeving
Attachments: Brief SNPI aan Eerste Kamer 24 juni 2026.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@snpi.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

L.S.

In de bijlage een brief van Stichting Nederlands Participatie Instituut (SNPI) inzake wetgeving Box-3.
Wilt u dit bericht doorsturen naar de juiste personen van de Eerste Kamer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directeur SNPI



5.1.2.e

Directeur en adviseur
Woensdagmiddag en vrijdagmiddag afwezig
(althans dat probeer ik)

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e



E 5.1.2.e@snpi.nl

W www.snpi.nl

A 5.1.2.e 5.1.2.e Apeldoorn



Aan de leden van de vaste commissie
voor Financiën
Eerste Kamer der Staten-Generaal

Postadres:

Prins Willem Alexanderlaan 707
(Unit 1.15)
7311 ST Apeldoorn

Contact:

5.1.2.e

5.1.2.e@snpi.nl

www.snpi.nl

KvK 41087788

ING bank NL63 INGB 0005986405

BTW NL 816698697B01

Apeldoorn, 24 juni 2026

Betreft: Reactie SNPI op wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3

Geachte leden der Eerste Kamer,

Stichting Nederlands Participatie Instituut (SNPI) is het expertisecentrum voor financiële medewerkersparticipatie in Nederland.

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de Kamerbrief over de voorgenomen novelle op het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

SNPI ondersteunt de ambitie om te komen tot een toekomstbestendig box 3-stelsel waarin belastingheffing beter aansluit bij daadwerkelijk rendement. Tegelijkertijd vragen wij aandacht voor de uitvoerbaarheid en praktische toepasbaarheid voor medewerkers met participaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen.

Wij vragen de Eerste Kamer bij de beoordeling van het wetsvoorstel in het bijzonder aandacht te besteden aan:

- 1. belastingheffing die voor medewerkersparticipaties zoveel mogelijk aansluit bij daadwerkelijk gerealiseerd rendement in plaats van ongerealiseerde vermogensaanwas;**
- 2. behoud van eenvoud en uitvoerbaarheid voor kleinere medewerkersbelangen, waaronder een vermogensvrijstelling vergelijkbaar met de huidige heffingsvrije voet;**
- 3. expliciet onderscheid tussen liquide en illiquide vermogensbestanddelen bij de verdere uitwerking van het stelsel;**

4. en behoud van medewerkersparticipatie als laagdrempelig instrument voor brede vermogensvorming en betrokkenheid.

In onze praktijk zien wij dat medewerkersparticipaties veelal bestaan uit aandelen of certificaten van aandelen in niet-beursgenoteerde ondernemingen. Deze participaties kenmerken zich vaak door:

- beperkte verhandelbaarheid;
- contractuele verkoopbeperkingen;
- verkoop op slechts één moment per jaar of uitsluitend bij uitdiensttreding;
- en het ontbreken van een dagelijkse marktwaarde.

Hierdoor verschillen medewerkersparticipaties wezenlijk van reguliere beleggingen en vragen zij om een passende fiscale benadering.

Waar voor liquide beleggingen jaarlijkse waardering en belastingheffing op rendement in veel gevallen uitvoerbaar kunnen zijn, leidt dezelfde systematiek bij medewerkersparticipaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen in de praktijk tot andere uitkomsten. Door beperkte verhandelbaarheid, onzekerheid over toekomstige waardeontwikkeling en het ontbreken van directe liquiditeit kunnen medewerkers worden geconfronteerd met belastingheffing op een moment waarop nog geen daadwerkelijk financieel voordeel is gerealiseerd.

Vanuit deze praktijkervaring doet SNPI de volgende voorstellen.

1. Sluit belastingheffing aan op daadwerkelijk gerealiseerd rendement

SNPI vraagt aandacht voor het risico dat belasting wordt geheven over waardestijgingen waarover medewerkers nog niet feitelijk kunnen beschikken.

Daarbij geldt dat de waarde van aandelen of certificaten van aandelen gedurende de looptijd zowel kan stijgen als dalen. Het uiteindelijke economische resultaat voor de medewerker/burger staat veelal pas vast op het moment van verkoop of een andere liquiditeitsgebeurtenis. Een tussentijdse waardestijging biedt daarom geen zekerheid dat uiteindelijk daadwerkelijk rendement wordt gerealiseerd.

Wanneer belasting wordt geheven op basis van jaarlijkse vermogensaanwas, kan een medewerker belasting verschuldigd zijn terwijl:

- geen verkoop heeft plaatsgevonden;
- geen dividend is ontvangen;
- geen liquide middelen beschikbaar zijn;
- en de waarde uitsluitend op papier is gestegen.

SNPI pleit er daarom voor om voor medewerkersparticipaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen (inclusief startups) belastingheffing zoveel mogelijk te laten aansluiten bij daadwerkelijk gerealiseerd rendement en niet bij ongerealiseerde vermogensaanwas.

Daarbij kan worden gedacht aan belastingheffing op momenten waarop daadwerkelijk waarde beschikbaar komt voor de medewerker, zoals:

- verkoop van aandelen of certificaten;
- inkoop door de onderneming;
- dividenduitkering;
- of een andere liquiditeitsgebeurtenis.

Een dergelijke benadering sluit beter aan bij de economische realiteit van medewerkersparticipatie en voorkomt belastingheffing zonder beschikbare middelen.

2. Behoud eenvoud voor kleinere medewerkersbelangen

Voor brede vermogensvorming is het belangrijk dat belastingheffing voor kleinere vermogensposities eenvoudig en uitvoerbaar blijft. Medewerkers en andere particuliere beleggers zouden niet jaarlijks worden geconfronteerd met complexe waarderingsvraagstukken, berekeningen van werkelijk rendement en administratieve verplichtingen die moeilijk uitlegbaar zijn en niet in verhouding staan tot de omvang van hun vermogen.

De huidige systematiek met een heffingsvrije voet heeft als voordeel dat kleinere vermogensposities op eenvoudige wijze buiten de belastingheffing blijven. Dit biedt een duidelijke, begrijpelijke en uitvoerbare systematiek voor burgers en beperkt tegelijkertijd de uitvoeringslasten.

SNPI pleit er daarom voor om binnen het toekomstige box 3-systeem vast te houden aan een vermogensvrijstelling vergelijkbaar met de huidige heffingsvrije voet. Dit is in het bijzonder van belang voor medewerkers met relatief beperkte belangen in de eigen onderneming, waarbij jaarlijkse waardering en rendementsbepaling in de praktijk extra complex kunnen zijn.

Een dergelijke benadering heeft belangrijke voordelen:

- geen jaarlijkse berekening van werkelijk rendement;
- geen jaarlijkse waardering van illiquide participaties;
- beperkte administratieve lasten voor belastingplichtigen en ondernemingen;
- betere uitvoerbaarheid en controleerbaarheid;
- en een eenvoudiger en begrijpelijker systeem.

SNPI merkt daarbij op dat een rendementsvrije voet in de praktijk aanzienlijk complexer kan uitwerken, omdat eerst jaarlijks rendement moet worden vastgesteld voordat kan worden bepaald of belasting verschuldigd is.

Voor kleinere vermogensposities verdient een eenvoudige vermogensvrijstelling daarom naar onze mening de voorkeur boven een rendementsvrijstelling.

3. Maak onderscheid tussen liquide en illiquide vermogensbestanddelen

Voor beursgenoteerde beleggingen is jaarlijkse waardering relatief eenvoudig uitvoerbaar.

Voor medewerkersparticipaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen ontbreekt echter vaak een actieve markt en is waardering kostbaar en complex. Voor kleinere belangen kunnen de administratieve lasten bovendien snel disproportioneel worden ten opzichte van het uiteindelijke fiscale belang.

SNPI vraagt daarom om in de verdere uitwerking expliciet onderscheid te maken tussen liquide en illiquide vermogensbestanddelen.

4. Behoud medewerkersparticipatie als laagdrempelig instrument

Medewerkersparticipatie draagt bij aan betrokkenheid, ondernemerschap en bredere vermogensvorming. Daarnaast stelt medewerkersparticipatie medewerkers in staat mee te delen in de waardeontwikkeling van ondernemingen.

Wij vragen aandacht voor het risico dat een complex fiscaal stelsel ondernemingen ontmoedigt om medewerkers te laten participeren en bestaande regelingen minder toegankelijk maakt voor medewerkers.

Juist voor brede medewerkersregelingen zijn eenvoud, voorspelbaarheid en uitvoerbaarheid essentieel. Medewerkers en ondernemingen gaan vaak langdurige financiële verplichtingen en verwachtingen aan. Daarbij is vertrouwen in een stabiele en betrouwbare overheid van groot belang.

Een stelsel dat leidt tot jaarlijkse waarderingen, complexe rendementsberekeningen of belastingheffing zonder beschikbare liquide middelen kan dit vertrouwen onder druk zetten en de verdere ontwikkeling van medewerkersparticipatie onbedoeld belemmeren.

SNPI vraagt daarom om bij de verdere uitwerking van het wetsvoorstel nadrukkelijk rekening te houden met de positie van medewerkersparticipaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen en de toegankelijkheid en voorspelbaarheid van deze regelingen te behouden.

SNPI denkt graag mee vanuit de praktijk en is uiteraard bereid praktijkvoorbeelden en uitvoeringsinzichten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

Directeur

Stichting Nederlands Participatie Instituut (SNPI)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 09:42:38 +0200
Subject: Oneerlijke box 3 wet - het straffen van jongeren

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik ga niet lange en politiek correct mail schrijven. Echter wil ik je aub aangeven dat deze wet echt van tafel moet.

Ik ben begonnen met beleggen toen ik 26 jaar oud was. Financieel had ik echt niet breed, maar beleggen heeft mij veel geleerd. Ik leg klein bedrag van 300 euro per maand aan de kant voor beleggen en dat doe ik nu 3 jaar. Ik ben zeker niet boven gemiddelde Nederlander als het gaat om inkomsten, maar deze wet zal mij enorm raken.

Het bedrag die ik beleg wil ik daarmee later op pensioen gaan, aangezien alles duurder wordt in het leven, is dit enige manier voor jongeren zoals ik om te kunnen overleven.

Helaas verpest de overheid de jonge beleggers die zuinig met hun geld omgaan, die geen schulden bouwen en hard werken. Jullie straffen ons omdat wij goed met ons geld omgaan. Het lijkt alsof het beter is dat ik niet meer hard ga werken en niet ga beleggen maar juist minder moet gaan werken. Dan heb ik recht op allerlei toeslagen en hoef ik geen belasting te betalen.

Daarom vraag ik je om jouw gezonde verstand te gebruiken en niet normale mensen die goed met hun geld omgaan te straffen.

Wat mij betreft verhogen jullie de belasting boven de 500k euro, maar laat mensen die zuinig met hun geld omgaan iets kunnen bouwen voor later.

Mvg,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 09:47:05 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsdijt@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Dringend verzoek: stem tegen de vermogensaanwasbelasting in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het voorgestelde box 3-stelsel, en in het bijzonder over de invoering van de vermogensaanwasbelasting.

Ik verzoek u dringend om dit voorstel in de huidige vorm niet aan te nemen.

De discussie rondom box 3 wordt in het publieke debat vaak versimpeld tot een tegenstelling tussen “vermogenen” en “de rest”. Daardoor ontstaat het beeld dat deze wet vooral de rijkste Nederlanders raakt. Dat beeld doet echter geen recht aan de werkelijkheid.

De impact van deze wet reikt veel verder dan de bovenklasse.

Steeds meer gewone Nederlandse huishoudens beleggen op kleine schaal. Het gaat om mensen die maandelijks een paar honderd euro opzij zetten, ouders die vermogen opbouwen voor hun kinderen, jongeren die sparen voor een woning, en werkenden die aanvullend pensioen proberen op te bouwen omdat zij begrijpen dat financiële zelfstandigheid in de toekomst steeds belangrijker wordt.

Voor deze groep is beleggen geen speculatie en geen luxeproduct.

Het is vaak een rationele reactie op economische realiteit.

Bij aanhoudende inflatie, stijgende woonlasten en lage reële spaarrentes biedt traditioneel sparen steeds minder bescherming tegen koopkrachtverlies. Veel Nederlanders worden feitelijk richting beleggen geduwd om hun vermogen in stand te houden.

Juist deze groep wordt hard geraakt door een belasting op ongerealiseerde vermogensgroei.

Dat raakt aan een fundamenteel probleem van de vermogensaanwasbelasting: er wordt belasting geheven over winst die nog niet bestaat in economische zin.

Een koersstijging op papier is geen gerealiseerd inkomen.

Er is geen verkoop geweest. Er is geen cashflow ontvangen. Er is geen liquiditeit vrijgekomen.

Toch ontstaat er een belastingclaim.

Dat betekent dat burgers belasting kunnen betalen zonder dat zij daadwerkelijk geld hebben ontvangen. In de praktijk kan dit ertoe leiden dat mensen gedwongen worden beleggingen te verkopen, niet vanwege hun beleggingsstrategie of financiële planning, maar uitsluitend om aan hun belastingaanslag te kunnen voldoen.

Dat is economisch inefficiënt en principieel onjuist.

De overheid zou langetermijn vermogensopbouw moeten stimuleren, niet bestraffen.

Daarnaast creëert dit voorstel grote onzekerheid. Financiële markten bewegen niet lineair. Een portefeuille kan in jaar één sterk stijgen en in jaar twee hard dalen. Onder een aanwasstelsel betaalt een burger belasting in het stijgings jaar, terwijl een daaropvolgend verlies de eerder betaalde belasting niet automatisch rechtvaardig corrigeert.

Dat voelt niet als belastingheffing over draagkracht.

Dat voelt als belastingheffing over volatiliteit.

Ook de uitvoerbaarheid roept grote vragen op.

De Belastingdienst staat al jarenlang onder druk. Tegelijkertijd introduceert dit stelsel een systeem dat afhankelijk is van complexe jaarlijkse waarderingen, uitzonderingen, administratie en voortdurende controle. Dat verhoogt de kans op fouten, juridische procedures en verdere uitvoeringsproblemen aanzienlijk.

De vraag die daarom centraal zou moeten staan is niet alleen: “Levert dit belastingopbrengst op?”

De belangrijkste vraag is:

Is dit rechtvaardig, uitvoerbaar en maatschappelijk verantwoord?

Mijn overtuiging is dat het antwoord daarop nee is.

Een veel logischer alternatief is een vermogenswinstbelasting: belasting heffen wanneer rendement daadwerkelijk gerealiseerd wordt, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of vastgoed. Op dat moment bestaat er immers echte winst en echte liquiditeit. Dat sluit beter aan bij het draagkrachtbeginsel en voorkomt belasting op fictieve of tijdelijke winsten.

De Eerste Kamer heeft een bijzondere constitutionele verantwoordelijkheid. Waar de Tweede Kamer vaker politieke afwegingen maakt, is uw taak nadrukkelijk om wetgeving te toetsen op kwaliteit, rechtsstatelijkheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

Ik doe daarom een dringend beroep op u om kritisch te blijven.

Kijk niet alleen naar de theoretische opbrengst van dit voorstel, maar vooral naar de praktische gevolgen voor honderdduizenden Nederlanders die verantwoord omgaan met hun financiële toekomst.

Deze wet raakt niet alleen vermogenden.

Deze wet raakt leraren, ondernemers, administrateurs, zorgmedewerkers, jonge professionals en gepensioneerden — mensen die discipline tonen, vooruitdenken en verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële zekerheid.

Belasting heffen over ongerealiseerde winsten zet een gevaarlijk precedent.

Ik verzoek u daarom met klem om de voorgestelde vermogensaanwasbelasting in box 3 weg te stemmen of fundamenteel te laten herzien.

Nederland verdient een box 3-stelsel dat eerlijk, stabiel en uitvoerbaar is.

Dit voorstel is dat naar mijn overtuiging niet.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 09:51:11 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
 "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
 <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
 "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
 <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
 "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
 <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
 <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
 "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
 <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
 "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
 <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
 "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
 <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
 "Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
 <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
 "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
 <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
 "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
 <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
 "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
 <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
 martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
 "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
 <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
 <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
 "robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
 <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
 <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
 "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
 jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
 "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
 <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
 jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
 <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
 "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
 <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
 "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
 <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
 "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
 <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
 "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
 "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
 <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl"
 <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
 "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
 <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
 <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
 "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
 <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Betreft: ernstige zorgen over de voorgestelde Box 3-wetgeving.. Lees dit alstublieft..

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde Box 3-wetgeving en de zogenoemde aanpassingen die nu worden besproken.

Deze wet wordt vaak verkocht als een maatregel tegen “de rijken”, maar in werkelijkheid raakt zij juist hardwerkende Nederlanders, de lage en middenklasse, kleine beleggers en mensen die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst. Mensen die naast hun werk proberen vermogen op te bouwen, voor hun pensioen sparen, investeren in aandelen, obligaties, vastgoed of andere bezittingen, worden steeds zwaarder belast op basis van aannames, papieren winsten die helemaal niet gerealiseerd zijn in plaats van werkelijke resultaten.

De voorgestelde wijzigingen lossen dit probleem niet op. Een verlaging van het tarief van 36% naar 35%, een beperkte verhoging van vrijstellingen of kleine uitzonderingsregelingen veranderen niets aan het principiële probleem: de overheid belast ziet elke waarde stijging als fiscaal inkomen. Het complete rente-op-rente effect wordt de grond in geboord. Box 3 straft mensen die verstandig met geld omgaan. Wie spaart, belegt, risico neemt of vooruitdenkt, wordt behandeld alsof hij automatisch grote winsten maakt. Maar kleine en middelgrote beleggers hebben geen legers fiscalisten, geen internationale constructies en geen toegang tot de structuren waar de echt vermogenden gebruik van kunnen maken. Juist de gewone Nederlander wordt hierdoor geraakt.

Daarnaast schaadt dit het imago van Nederland. Een land dat zegt ondernemerschap, investeren en financiële zelfstandigheid te stimuleren, voert tegelijkertijd beleid dat particuliere beleggers en spaarders ontmoedigt. Nederland zet zichzelf hiermee internationaal neer als een land waar bezit en initiatief steeds verder worden bestraft. Dat is slecht voor vertrouwen, investeringen en economische groei. Gaat dit zo door, dan is dit land binnen 5 jaar helemaal naar de klote..

Mijn oproep aan u is daarom duidelijk: stem deze wet niet bij met kleine cosmetische aanpassingen. Deze wet moet fundamenteel van tafel. Belast mensen op werkelijk rendement, niet op ficties. Zorg voor een eerlijk, begrijpelijk en uitvoerbaar systeem dat hardwerkende burgers niet behandelt als melkkoe. De overheid zou burgers moeten stimuleren om financieel zelfstandig te worden, niet ontmoedigen. Deze Box 3-aanpak doet precies het tegenovergestelde.

Ik verzoek u dringend om deze wetgeving kritisch te beoordelen en niet akkoord te gaan met een systeem dat gewone Nederlanders verder onder druk zet. En kijk alstublieft verder dan alleen maar belastingen belastingen en nog eens belastingen.

“Ik als kleine particuliere belegger ervaar ik dit beleid als een directe straf op jarenlang werken, sparen en verantwoord investeren. Ik doe dit voor mijn toekomst, niet tot m'n 80e door te moeten dalijk en zelf regie over mijn financiën. Op deze manier moet ik dalijk duizenden euro's aan belasting betalen over iets wat ik nooit heb ontvangen en wat vandaag het ene is, is morgen weer anders. Ik word hierdoor verplicht mijn posities te verkopen om aan mijn belastingplicht te moeten voldoen, wat ook nog eens in strijd is met de eigendomsrecht (artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM) en het discriminatieverbod.”

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Nootdorp, Zuid-Holland

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 10:24:49 +0200
To: saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rieterkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; alexander.vanHatten@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl
Subject: Waarom wordt hetzelfde vermogen zo verschillend belast?

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

€400.000 vermogen in een eigen woning + €200.000 pensioen? Een heel normale Nederlandse situatie.

€100.000 spaargeld of beleggingen in een huurwoning? Dan ben je ineens 'vermogend' en betaal je box 3.

Waarom wordt hetzelfde vermogen zo verschillend belast, afhankelijk van de vorm waarin het zit? Is dat rechtvaardig?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 10:44:41 +0200
Subject: Oproep om belasting op ongerealiseerde winst in Box 3 tegen te houden

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e @5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voornemen om ongerealiseerde winst in Box 3 te belasten.

Als beginnend belegger zie ik van dichtbij hoe groot de impact van dit voorstel kan zijn. Begin dit jaar stond mijn portefeuille, dankzij de resultaten van 2025, op een mooie winst. Vervolgens zorgden geopolitieke ontwikkelingen en de spanningen rond Iran ervoor dat die winst volledig verdampte en zelfs omsloeg in verlies. Inmiddels is er weer sprake van winst.

Dat is precies mijn punt.

De waarde van beleggingen wordt dagelijks beïnvloed door factoren waar particuliere beleggers geen enkele invloed op hebben: oorlogen, geopolitieke spanningen, rentebesluiten, handelsconflicten en economische onzekerheid. Een belasting op ongerealiseerde winst maakt de belastingdruk daarmee bijna net zo onvoorspelbaar als het weer.

Het gevolg is dat mensen zoals ik mogelijk aandelen moeten verkopen op een ongunstig moment om belasting te betalen over winst die nog niet gerealiseerd is en misschien zelfs alweer verdwenen is tegen de tijd dat de aanslag moet worden voldaan. Wat gebeurt er als de beurs op dat moment 5%, 10% of 15% lager staat door nieuwe geopolitieke spanningen? Dan moeten burgers belasting betalen over een winst die feitelijk niet meer bestaat.

Dat komt bovenop de onzekerheden waar veel Nederlanders nu al mee te maken hebben. Stijgende kosten voor gas, water en elektriciteit, hogere brandstofprijzen, aanhoudende inflatie en zorgen over banen door economische tegenwind raken huishoudens dagelijks. Juist in zo'n periode zou de overheid voorzichtig moeten zijn met maatregelen die vermogensopbouw verder ontmoedigen.

Ik vraag u daarom nadrukkelijk om ook naar de gevolgen voor starters en de beginnende middenklasse te kijken. Naar de groep die hard werkt, spaart en probeert iets op te bouwen voor de toekomst. Die groep valt steeds vaker tussen wal en schip. Wie niets heeft, komt vaak in aanmerking voor ondersteuning. Wie veel heeft, beschikt over voldoende buffers en mogelijkheden. Maar de mensen daartussen – de werkende Nederlanders die stap voor stap vermogen proberen op te bouwen – lijken steeds vaker de rekening te betalen.

Nederland zou juist een land moeten zijn waar ondernemerschap, initiatief en langetermijndenken worden beloond. Een land waar mensen kansen zien en risico's durven nemen. Niet een land waar sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen voor je eigen financiële toekomst worden ontmoedigd.

Daarnaast maak ik mij zorgen over het internationale signaal dat hiermee wordt afgegeven. We hebben al gezien hoe bedrijven hun activiteiten naar het buitenland verplaatsen en hoe veel Nederlandse tech-startups uiteindelijk buiten Nederland doorgroeien. Ook in landen zoals het Verenigd Koninkrijk en Zweden zien we discussies over vermogende inwoners en ondernemers die vertrekken wanneer fiscale druk en onzekerheid te groot worden.

Nederland heeft talent, innovatie en investeringskapitaal hard nodig. Laten we voorkomen dat we opnieuw een maatregel invoeren die mensen het gevoel geeft dat zij beter elders hun toekomst kunnen opbouwen.

Ik roep u daarom op dit voorstel niet door te laten gaan. Bescherm het vertrouwen van burgers in een eerlijk belastingstelsel en geef werkende Nederlanders de ruimte om vermogen op te bouwen, risico te nemen en te investeren in hun eigen toekomst.

With kind regards, Met vriendelijke groet, Mit freundlichen Grüßen, Un Saludo, Cordialement,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 10:58:43 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen de invoering van de vermogensaanwasbelasting in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn zorgen kenbaar maken over het wetsvoorstel Werkelijk Rendement Box 3, en specifiek over de keuze voor een vermogensaanwasbelasting. Als 25-jarige die probeert vermogen op te bouwen voor een eigen woning, maak ik mij grote zorgen over de richting die deze hervorming inslaat.

Mijn voornaamste bezwaar is dat de belasting van ongerealiseerde waardeinstijgingen mensen treft die nog geen liquide rendement hebben ontvangen. Wanneer aandelen in waarde stijgen zonder dat ik ze verkoop, ontstaat toch een belastingplicht. Dit dwingt jonge spaarders en beleggers om vermogen te liquideren. Voor de middenklasse, die spaart met een concreet doel zoals een woning, is dit een directe aanslag op de opbouwfase zelf, niet alleen op de uiteindelijke winst.

Daarbij komt dat deze maatregel onevenredig hard landt bij de middenklasse, terwijl vermogende belastingplichtigen met behulp van fiscale structurering juist kunnen ontkomen aan de zwaarste gevolgen. Mensen met voldoende vermogen en toegang tot fiscaal advies kunnen deze route inrichten; een jonge spaarder met een beleggingsrekening bij een broker kan dat niet. **Het resultaat is een systeem dat op papier neutraler oogt, maar in de praktijk de sterkste schouders het minst laat dragen.**

Daarnaast wil ik de volgende punten onder uw aandacht brengen:

Ten eerste ontbreekt een reële overgangsregeling voor de waardeschommelingen rond de invoeringsdatum. Een waardedaling in het jaar voorafgaand aan invoering kan niet worden verrekend met het daaropvolgende herstel, waardoor belasting wordt geheven over rendement dat economisch gezien nooit is gerealiseerd ten opzichte van het oorspronkelijke vermogen.

Ten tweede vergroot deze maatregel de drempel tot vermogensopbouw voor een generatie die al kampt met hoge woningprijzen, gestegen levenskosten en beperkte toegang tot de woningmarkt. Waar eerdere generaties via sparen en beleggen geleidelijk een vermogensbuffer konden opbouwen, wordt dat proces voor jonge volwassenen nu fiscaal zwaarder belast op het moment dat zij dat juist het hardst nodig hebben.

Ik wil benadrukken dat ik begrip heb voor het uitgangspunt dat fictief rendement niet langer aansluit bij de werkelijkheid en dat een eerlijker systeem wenselijk is. Mijn bezwaar richt zich niet tegen het principe van belasting naar werkelijk rendement, maar tegen de specifieke uitwerking die ongerealiseerde waardeinstijgingen belast en daarmee een systeem creëert waarin vermogenden met structureringsopties worden ontzien, terwijl de middenklasse en jonge vermogensopbouwers de rekening betalen.

Ik verzoek u dan ook met klem om bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel oog te hebben voor de positie van jonge spaarders en de ongelijke uitwerking tussen box 2 en box 3, en om te onderzoeken of een vermogenswinstbelasting, waarbij pas bij realisatie wordt geheven, niet recht doet aan zowel eerlijkheid als uitvoerbaarheid.

Ik dank u voor de aandacht voor mijn standpunten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 11:09:55 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Heroverweeg de voorgestelde hervormingen in Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via dit schrijven wil ik mijn grote en oprechte zorgen uiten over de voorgenomen plannen rondom de hervorming van de vermogensrendementsheffing in Box 3. Ik verzoek u dringend om de huidige wetsvoorstellen, en in het bijzonder het plan om ongerealiseerde koerswinsten te belasten, niet in deze vorm te laten passeren.

Als actieve belegger ben ik dagelijks bezig met het analyseren van bedrijven en markten. Door te investeren in een breed portfolio van aandelen, ETF's en crypto werk ik aan verantwoord, duurzaam vermogensbeheer en langetermijnvermogensopbouw voor de toekomst van mijn gezin. De huidige Box 3-voorstellen vormen echter een directe bedreiging voor dit gezonde financiële gedrag, en wel om de volgende redenen:

Belasting op ongerealiseerd rendement (Vermogensaanwasbelasting): Het heffen van belasting over 'papieren' winsten die nog niet zijn verzilverd, is fundamenteel onrechtvaardig. Het dwingt beleggers mogelijk om een deel van hun investeringen voortijdig te liquideren puur om de belastingaanslag te kunnen voldoen, wat het rente-op-rente-effect (compounding) direct tenietdoet. Bij een plotselinge marktdaling in het daaropvolgende jaar kan dit leiden tot ernstige financiële schade die niet zomaar te verrekenen of te herstellen is.

Ontmoediging van langetermijndenken: De overheid zou burgers juist moeten stimuleren om zelfredzaam te zijn en vermogen op te bouwen voor latere leeftijd of onvoorziene omstandigheden. Het straffen van langetermijninvesteringen door middel van jaarlijkse afrekeningen over niet-gerealiseerde bedragen geeft een verkeerd en ontmoedigend signaal af.

Complexiteit en onuitvoerbaarheid: Het continu moeten waarderen en afrekenen van complexe en volatiele activaklassen zorgt voor een onnodig hoge administratieve last, zowel voor de individuele belegger als voor de Belastingdienst.

Een stelsel gebaseerd op vermogenswinstbelasting waarbij er pas belasting wordt afgedragen op het moment dat een aandeel, ETF of cryptomunt daadwerkelijk met winst wordt verkocht is het enige eerlijke alternatief. Dit systeem wordt wereldwijd succesvol toegepast, sluit aan bij de realiteit van de belegger, en voorkomt complexe liquiditeitsproblemen.

Ik roep u dan ook op om de huidige plannen van tafel te halen en te kiezen voor een rechtvaardig, uitvoerbaar en stimulerend fiscaal beleid dat vermogensopbouw niet afstraft, maar juist in goede banen leidt.

Ik vertrouw op uw wijsheid en hoop dat u de belangen van de langetermijnbelegger zwaar laat meewegen in uw komende debatten en besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 11:23:22 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: 36.748, Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senator, Beste Lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Stem tegen de voorgestelde wet '36.748 Wet werkelijk rendement box 3'.

Mocht het wetsvoorstel worden aangenomen, dan ga mijn vrouw en ik onze investeringen die in Box 3 belastingplichtig zijn voor eind 2027 liquideren.

Hiermee haalt de Nederlandse belastingdienst vanaf 2028 geen belasting meer bij ons op in Box 3.

Nederland kan een gelijk stelsel van vermogenswinstbelasting invoeren zoals onze omringende buurlanden (Belgie, VK, Duitsland) met een percentage tussen de 10% of ca. 25%.

Verder pleit ik voor een belastingvrije voet, zodat mensen geleidelijk over de tijd geld kunnen onttrekken om bijvoorbeeld hun pensioen aan te vullen of de hypotheek versneld af te lossen.

Let wel, particuliere beleggers zijn reeds belast toen ze hun salaris ontvingen en dit stortte op hun beleggingsrekening.

Verder gedraagt dhr. Eelco Heinen zich onprofessioneel als landsvertegenwoordiger, wat een blamage voor de VVD en de Tweede Kamer.

Als hij wil duiken, kan hij beter watersport gaan beoefenen.

groet

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@havasmedia.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 11:37:25 +0200
Subject: Zorgen over voorgestelde Box 3-wetgeving

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@havasmedia.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als Nederlandse burger en particuliere belegger wil ik graag mijn zorgen uiten over de voorgestelde wijzigingen in Box 3.

In het huidige voorstel wordt belasting geheven over vermogensgroei die vaak nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Waardestijgingen van beleggingen worden belast terwijl deze opbrengsten nog niet zijn verkocht, ontvangen of beschikbaar zijn gekomen. Voor veel burgers voelt dit als een belasting op papieren winst in plaats van op daadwerkelijk inkomen.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de verschillen die hierdoor kunnen ontstaan tussen particuliere beleggers en mensen die hun vermogen via een bv-structuur kunnen onderbrengen. Niet iedereen heeft toegang tot dergelijke constructies, waardoor de belastingdruk in de praktijk ongelijk kan uitpakken.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar alternatieven waarbij belastingheffing meer aansluit bij daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten. In verschillende landen, waaronder Zwitserland, wordt particuliere vermogensgroei pas belast wanneer deze daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Een dergelijke benadering biedt meer rechtszekerheid en sluit beter aan bij het draagkrachtbeginsel.

Ik hoop dat u deze punten wilt meenemen in uw beoordeling van het voorstel en zorgvuldig afweegt of belastingheffing over ongerealiseerde vermogenswinsten de meest rechtvaardige en uitvoerbare oplossing is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Digital Specialist
Havas Media Netherlands

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@msn.com>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 12:18:41 +0200
To: "vvd@eerstekamer.nl" <vvd@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen nieuwe box 3 wet

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@msn.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lid van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u omdat ik mij grote zorgen maak over het voorgestelde Box 3-stelsel. Sterker nog: ik vind het moeilijk te begrijpen hoe een dergelijk voorstel überhaupt als redelijk kan worden beschouwd voor mensen die op een verantwoorde manier vermogen proberen op te bouwen voor hun pensioen.

Jarenlang heb ik bewust gekozen om een deel van mijn inkomen te beleggen. Niet om snel rijk te worden, niet om te speculeren, maar om mijn financiële toekomst veilig te stellen. Zoals veel Nederlanders besef ik dat ik niet volledig kan vertrouwen op toekomstige pensioenvoorzieningen en daarom heb ik geprobeerd zelf verantwoordelijkheid te nemen.

De basis van mijn plan was eenvoudig: jarenlang geduldig investeren en het compound effect zijn werk laten doen. Rendement op rendement. Niet voor vandaag, maar voor over twintig of dertig jaar.

Met de nieuwe voorstellen lijkt dat uitgangspunt volledig uit het oog verloren.

Het voelt onredelijk dat mensen belasting moeten betalen over rendementen die zij vaak nog niet daadwerkelijk hebben ontvangen. Op papier kan een belegging meer waard zijn geworden, maar dat betekent niet dat er geld op de bankrekening staat waarmee de belasting kan worden betaald. Toch wordt van burgers verwacht dat zij jaarlijks afrekenen over vermogensgroei die alleen op papier bestaat.

Dat vind ik eerlijk gezegd een absurd uitgangspunt.

Het gevolg is dat mensen vermogen moeten aanspreken of zelfs beleggingen moeten verkopen om belasting te kunnen betalen. Daarmee wordt precies datgene ondermijnd wat jarenlang is aangemoedigd: zelfstandig vermogen opbouwen, verantwoordelijkheid nemen voor de toekomst en minder afhankelijk worden van de overheid.

Voor mij voelt dit voorstel alsof verstandig gedrag wordt bestraft. Mensen die jarenlang geduldig hebben gespaard en geïnvesteerd voor hun pensioen worden geconfronteerd met een systeem dat het steeds moeilijker maakt om dat doel te bereiken.

Ik vraag u daarom dringend om niet alleen naar de theoretische belastingopbrengsten te kijken, maar ook naar de gevolgen voor gewone Nederlanders. Voor mensen die geen vermogensbeheerders, fiscalisten of miljonairs zijn, maar burgers die proberen een fatsoenlijke financiële buffer op te bouwen voor hun oude dag.

Ik hoop dat u dit voorstel kritisch beoordeelt en kiest voor een systeem dat recht doet aan de werkelijkheid van lange termijn beleggen en pensioenopbouw.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 12:58:00 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Cc: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl
Subject: Dringende oproep tot heroverweging voorgestelde Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wend ik mij tot u om een dringend beroep te doen op uw controlerende en heroverwegende taak met betrekking tot het nieuwe Box 3-stelsel dat gepland staat voor invoering in 2028.

Als Nederlandse ondernemer en kapitein in de maritieme sector zie ik mij door de richting van dit fiscale beleid helaas genooddaakt een ingrijpende beslissing te nemen: het permanent verlaten van mijn moederland.

Het huidige en voorgestelde fiscale klimaat rondom vermogensrendementsheffing mist in mijn optiek de realiteitszin die nodig is om ondernemerschap en hard werken in Nederland te behouden en te waarderen.

Waar ondernemerschap inherent risico's met zich meebrengt, zorgt de komende wetgeving voor een disbalans waarbij de overheid zwaar meedeelt in de opbouw, maar de risico's volledig bij de ondernemer laat liggen.

Mijn werk als kapitein is internationaal georiënteerd, dynamisch en vraagt om flexibiliteit en doorzettingsvermogen. Het opbouwen van een gezonde financiële buffer en vermogen is voor mij geen luxe, maar een noodzakelijke voorziening voor de toekomst en voor het kunnen blijven uitoefenen van mijn vak op topniveau.

De signalen rondom de wetgeving voor 2028 geven mij echter de duidelijke boodschap dat deze vorm van zelfstandige opbouw en ondernemersgeest in Nederland niet langer wordt gewaardeerd, maar juist wordt bestraft.

Het gevolg is dat ik op dit moment concreet de stappen aan het zetten ben om mij voorgoed uit te schrijven uit Nederland. Ik ben helaas niet de enige; de regeldruk en de fiscale koers drijven cruciale, internationaal opererende professionals de grens over. Dit zorgt voor een onomkeerbare braindrain in sectoren waar Nederland historisch gezien juist in uitblinkt.

Ik verzoek u klemtoon te leggen op de menselijke en economische realiteit achter de cijfers wanneer de Box 3-wetgeving in uw Kamer ter stemming en bespreking voorligt. Zorg ervoor dat hardwerkende ondernemers die de ruggengraat van onze economie vormen, niet langer worden weggedreven door een verstikkend fiscaal beleid. Ik dank u hartelijk voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig en toekomstbestendig Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 13:01:42 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsdijt@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Re: Box 3 oneerlijk belast de rijken ipv middenklassers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Met deze email wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de plannen om vanaf 2028 ongerealiseerd rendement in box 3 te gaan belasten.

Ik ben het fundamenteel oneens met dit voorstel. Belasting heffen over winst die nog helemaal niet gerealiseerd is, voelt onrechtvaardig en economisch onverstandig. Zolang beleggingen niet verkocht zijn, is er immers geen daadwerkelijke opbrengst beschikbaar om belasting van te betalen.

Het kan niet de bedoeling zijn dat burgers belasting moeten betalen over papieren winsten die morgen weer verdwenen kunnen zijn door koersdalingen. Zeker bij langetermijnbeleggingen creëert dit een onredelijke situatie waarin mensen mogelijk gedwongen worden beleggingen te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen.

Daarnaast brengt dit grote onzekerheid en administratieve complexiteit met zich mee voor particuliere beleggers en spaarders. Investeren voor de lange termijn moet juist gestimuleerd worden, niet ontmoedigd.

Belasting hoort geheven te worden over daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en winsten, niet over theoretische waardestijgingen die nog niet zijn verzilverd. Het belasten van ongerealiseerd rendement is in mijn ogen van de zotte en tast het vertrouwen in een eerlijk belastingstelsel aan.

Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel niet door te laten gaan en te kiezen voor een eerlijker en realistischer systeem.

Met vriendelijke groet,

Op vr 12 jun 2026 om 22:54 schreef 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Geachte leden van de eerste kamer,

Met deze email wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de plannen om vanaf 2028 ongerealiseerd rendement in box 3 te gaan belasten.

Ik ben het fundamenteel oneens met dit voorstel. Belasting heffen over winst die nog helemaal niet gerealiseerd is, voelt onrechtvaardig en economisch onverstandig. Zolang beleggingen niet verkocht zijn, is er immers geen daadwerkelijke opbrengst beschikbaar om belasting van te betalen.

Het kan niet de bedoeling zijn dat burgers belasting moeten betalen over papieren winsten die morgen weer verdwenen kunnen zijn door koersdalingen. Zeker bij langetermijnbeleggingen creëert dit een onredelijke situatie waarin mensen mogelijk gedwongen worden beleggingen te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen.

Daarnaast brengt dit grote onzekerheid en administratieve complexiteit met zich mee voor particuliere beleggers en spaarders. Investeren voor de lange termijn moet juist gestimuleerd worden, niet ontmoedigd.

Belasting hoort geheven te worden over daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en winsten, niet over theoretische waardestijgingen die nog niet zijn verzilverd. Het belasten van ongerealiseerd rendement is in mijn ogen van de zotte en tast het vertrouwen in een eerlijk belastingstelsel aan.

Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel niet door te laten gaan en te kiezen voor een eerlijker en realistischer systeem.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 13:01:48 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Subject: Gevolgen box 3-aanwasbelasting

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik wil toch mijn zorgen uitspreken over de gevolgen van de voorgestelde box 3-aanwasbelasting.

Het grootste probleem is dat dit langetermijnbeleggen actief ontmoedigt. Beleggers worden gedwongen belasting te betalen over papieren winst. Geld dat zij niet hebben ontvangen, niet op hun rekening hebben staan en mogelijk nooit zullen realiseren. Dat is in de kern al onlogisch. Je belast dan geen werkelijk rendement, maar een tijdelijke momentopname.

In de praktijk kan dit betekenen dat beleggers beleggingen moeten verkopen om belasting te betalen over winst die alleen op papier bestaat. Dat raakt vooral beginnende beleggers, omdat juist zij afhankelijk zijn van tijd, discipline en rente-op-rente. Iedere euro die vroegtijdig uit de portefeuille verdwijnt, mist jaren aan toekomstig rendement.

Daarmee wordt vermogen opbouwen onnodig moeilijker gemaakt. Niet voor de mensen die al zeer vermogend zijn en dit eenvoudiger kunnen opvangen, maar juist voor de groep die nog aan het begin staat en probeert verstandig iets op te bouwen voor later. Dat is precies waarom dit zo krom is. Je zegt dat mensen meer eigen verantwoordelijkheid moeten nemen voor hun financiële toekomst, maar maakt het vervolgens fiscaal onaantrekkelijk zodra zij dat daadwerkelijk doen.

Ook verliesverrekening maakt dit niet logisch. De belastingdruk ontstaat direct, terwijl een verlies pas later iets waard is als er opnieuw voldoende positief rendement wordt gemaakt. Het geld is dan al uit de portefeuille gehaald en kan niet meer renderen. Dat is geen echte compensatie, maar achteraf proberen een scheef systeem recht te praten. De gevolgen gaan bovendien verder dan particuliere beleggers. Minder aantrekkelijk beleggen betekent minder kapitaal richting bedrijven. Dat raakt groei, innovatie en ondernemerschap. Juist ondernemers en bedrijven hebben baat bij een gezonde investeringscultuur, niet bij beleid dat kapitaalvorming ontmoedigt.

Het wrange is dat Europa juist probeert beleggen en investeren te stimuleren. Meer particulier kapitaal naar de markt, meer langetermijninvesteringen en minder afhankelijkheid van bankfinanciering. Deze wet doet precies het tegenovergestelde. Burgers worden aangemoedigd om vermogen op te bouwen, maar vervolgens afgestraft zodra zij dat daadwerkelijk doen.

Als het doel is om beleggen minder aantrekkelijk, minder logisch en onnodig complex te maken, dan is dit een effectief plan. Als het doel is om een eerlijk en toekomstbestendig belastingstelsel te creëren, dan werkt dit juist averechts.

Ik hoop vooral dat de mensen (jullie) die hierover beslissen niet alleen naar de theoretische opbrengst kijken, maar naar de echte gevolgen. Minder particuliere beleggers, minder rente-op-rente, minder kapitaal voor bedrijven en minder stimulans voor ondernemerschap.

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 13:43:06 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over nieuwe vermogensbelasting (box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als net dertiger met een hbo-opleiding, een baan in loondienst en de intentie om maandelijks een deel van mijn inkomen te beleggen voor de lange termijn, maak ik mij zorgen over de voorgestelde wijzigingen in box 3.

Ik probeer stap voor stap een bescheiden vermogen op te bouwen voor later. Dat doe ik zonder ingewikkelde constructies, simpelweg via een beleggingsrekening. Juist deze groep mensen die zelf verantwoordelijkheid neemt en vooruit kijkt, lijkt door de nieuwe regels relatief zwaar getroffen te worden.

Dat voelt scheef. De wet lijkt daardoor niet de sterkste schouders te raken, maar juist de groep die op eigen kracht vermogen probeert op te bouwen.

Dit zijn de mensen die door arbeid, spaarzaamheid en verstandig beleggen (wat) vermogen hebben opgebouwd, maar doorgaans niet beschikken over de middelen of structuren om hun belastingdruk te optimaliseren. Tegelijkertijd is het een publiek geheim dat het meest vermogende deel van Nederland vaak gebruik kan maken van complexe fiscale constructies om de belastingdruk aanzienlijk te verlagen. Denk hierbij aan het onderbrengen van vermogen in een eigen BV, het benutten van internationale structuren of investeringen in het buitenland. Dit leidt tot een scheve situatie waarin juist degenen die het minst kunnen sturen op hun belastingpositie relatief het zwaarst worden belast.

Daarnaast maakt het belasten van rendement, dat onzeker en wisselend is, het systeem moeilijker en minder voorspelbaar. Voor iemand zoals ik voelt dit als een extra drempel om überhaupt te blijven beleggen voor de toekomst.

Juist daarom doe ik een dringend beroep op u als leden van de Eerste Kamer om deze wet kritisch te toetsen en niet zonder meer door te laten gaan. De Eerste Kamer heeft de belangrijke taak om wetgeving te beoordelen op uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en consistentie met fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur. Ik hoop dat u die rol hier ten volle zal nemen.

Ik verzoek u om deze wet in haar huidige vorm niet te steunen en u hard te maken voor een eerlijker en voorspelbaarder belastingstelsel dat recht doet aan spaarders, beleggers en ondernemers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 14:19:12 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Subject: Zorgen omtrent het wetsvoorstel herziening Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik graag mijn grote zorgen uiten over het huidige wetsvoorstel met betrekking tot de herziening van het Box 3-stelsel, dat binnenkort door u wordt behandeld.

Als burger en belastingbetaler volg ik de ontwikkelingen rondom de vermogensrendementsheffing op de voet. Hoewel ik het principe steun dat er belasting wordt geheven over het daadwerkelijk behaalde rendement in plaats van een fictief rendement, voorzie ik met de huidige plannen grote knelpunten in de praktijk.

Mijn grootste zorgen richten zich met name op de volgende punten:

Disproportioneel voor de kleine belegger: Grote beleggers of institutionele partijen hebben de middelen om complexe structuren op te zetten, maar de kleine particuliere belegger – die vaak simpelweg probeert te sparen voor een pensioen of aflossing – wordt hier keihard geraakt. Het stelsel mist een redelijke bescherming of een reële drempel voor deze groep.

Geen fatsoenlijke verliesverrekening: Het wetsvoorstel houdt nagenoeg geen rekening met slechte beursjaren. Als ik verlies lijd, kan ik dat verlies niet fatsoenlijk verrekenen met de winsten uit eerdere jaren (geen carry-back). Dit betekent dat ik in een goed jaar de hoofdprijs betaal, maar in een crisisjaar volledig zelf voor de blaren moet blizen. Dat is geen belasting op *werkelijk* rendement, maar een asymmetrische plundermethode.

De onrechtvaardigheid van de vermogensaanwasbelasting: Het concept van de vermogensaanwasbelasting slaat in de praktijk nergens op. Het dwingt mij om belasting te betalen over papieren, virtuele winsten die ik nog helemaal niet heb gerealiseerd. Als de beurs stijgt, moet ik direct geld overmaken naar de fiscus, terwijl dat geld nog vastzit in mijn beleggingen. Daalt de beurs het jaar daarna hard, dan ben ik dat geld definitief kwijt. Dit tast het gevoel van eigendomsrecht fundamenteel aan.

Als medewetgever heeft u de cruciale taak om te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ik verzoek u dan ook dringend om deze plannen zeer kritisch te beoordelen en te wegen of dit wetsvoorstel in deze vorm wel recht doet aan het rechtszekerheidsbeginsel van de burger.

Ik hoop dat u mijn zorgen, en die van vele andere burgers met mij, wilt meenemen in uw overwegingen en debatten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Alphen (Noord-Brabant)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 14:43:01 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl" <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "b.bikkers@tweedekamer.nl" <b.bikkers@tweedekamer.nl>; "r.brekelmans@tweedekamer.nl" <r.brekelmans@tweedekamer.nl>; "a.vcampen@tweedekamer.nl" <a.vcampen@tweedekamer.nl>; "d.vdberg@tweedekamer.nl" <d.vdberg@tweedekamer.nl>; "contact@tweedekamer.nl" <contact@tweedekamer.nl>
Subject: Oprechte zorgen over de Wet werkelijk rendement box 3 vanaf 2028

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Naar aanleiding van alle recente berichtgeving rondom de voorgestelde veranderingen in het box 3-belastingstelsel en de nieuwe Wet werkelijk rendement welke volgens planning vanaf 2028 in werking treedt, wil ik via deze mail op een nette en beleefde manier mijn ongenoegen, frustratie en vooral verbazing met u delen.

Onlangs stemde de Tweede Kamer in met het wetsvoorstel, welke nu bij de Eerste Kamer ligt en naar alle waarschijnlijkheid nog vóór het zomerreces behandeld wordt. Een wet die mij heel boos maakt en met vragen achterlaat. Waarom? Als hardwerkende man, bijna dertiger en onlangs vader geworden, beleg ik al zo'n 7 jaar in aandelen en ETF's. Geen onnodige risicovolle aandelen zoals SpaceX, maar weloverwogen keuzes in zowel Nederlandse als Amerikaanse bedrijven met goede cijfers, ruime cashposities, eventueel dividend, goede marktpositie, een sterk en integer bestuur en een langetermijn visie. Denk aan ASML, Ahold Delhaize, ABN Amro, Meta, Nike en wereldwijde ETF's met een brede spreiding en laag risico. Op die manier probeer ik mijn salaris niet enkel op de bank te laten zetten, waar het met de inflatie van de afgelopen jaren en de huidige rente ontegenzeggelijk minder waard wordt, maar juist slim te beleggen voor de toekomst, zodat ook wij later misschien naar een groter huis kunnen verhuizen en vooral mijn pasgeboren dochter kan studeren, sporten en ontwikkelen.

Dit is iets wat overigens ook vanuit Europa gestimuleerd wordt. Zo kwam laatst in het nieuws dat de Europese Commissie liever ziet dat het geld wat Nederlanders op de spaarrekening hebben staan (zo'n 535 miljard euro blijkt uit cijfers van De Nederlandsche Bank) aan het werk gezet wordt via beleggingen. Het moet makkelijker en toegankelijker worden om te beleggen. Daarnaast is er een Brussels conceptvoorstel voor de verruiming van Europese vrijstelling voor dividendstromen tussen bedrijven. Vanaf 2028 zou die grens aan vrijstelling kunnen verdwijnen, waardoor beleggen via een BV fiscaal gezien een stuk aantrekkelijker wordt. Dat zorgt voor een ongelooflijk scheve verhouding tussen ons box 2 en box 3 stelsel en zet de nieuwe wet nog verder onder druk.

Want wat staat er in het voorstel? Het belasten van ongerealiseerde winsten via een vermogensaanwasbelasting. Werkelijk onbegrijpbaar. Na 7 jaar verantwoord beleggen heb ik een

aandelenportefeuille opgebouwd van ongeveer €50.000, waar ik trots op ben. Het zou echter goed kunnen dat diezelfde portefeuille op 1 januari 2028 €40.000 waard is, omdat de wereldwijze beurzen laag staan. Als deze dan vervolgens op 31 december 2028 weer gestegen is tot, laten we zeggen €50.000, en ik dus eigenlijk geen enkele winst heb gemaakt, moet ik straks toch 36% belasting gaan betalen over deze €10.000 papieren 'winst'. Wat is daar fair aan? Dit doet mij sterk nadenken of ik überhaupt nog wel door moet gaan met beleggen. Hoe de politiek erbij komt dat dit een goed idee is, is mij een raadsel.

En ik hoor u: u bent bezig met aanpassingen/verbeteringen van de wet, wat ik erg kan waarderen. Zo bent u bezig met een eventuele verlaging van het belastingtarief van 36% naar 35%, waarmee we nog steeds zo'n beetje wereldwijd gezien het land zijn met het hoogste belastingtarief op vermogen. U bent ook bezig met het verhogen van de vrijstelling van €1.800 naar €1.900. Fijn, maar dit is voor ons op dit moment €118.714 (!!!) als fiscale partners, en dit zakt dus vanaf 2028 naar 2 x €1.900. Hoe meer wilt u het beleggen ontmoedigen? Ook met verliesverrekening bent u bezig, maar daar is nog weinig over bekend en geldt ook maar voor één jaar terug. Ik waardeer nogmaals dat u serieus naar deze wet kijkt, maar dit zijn aanpassingen die nutteloos zijn. Ook met deze aanpassingen blijft de geplande wet een 'slechte wet', zoals dit door meerdere politici al is genoemd. Het is dan ook niet voor niets dat er zoveel kritiek is op deze wet en dat Minister van Financiën Eelco Heinen eerder al heeft gezegd 'terug naar de tekentafel te gaan'. De invoering van deze wet doet nu aanvoelen alsof de regering de staatskas wil spekken.

Helaas worden kleine beleggers, zoals ikzelf, met deze wet het hardste geraakt. En ik ben absoluut voorstander om de grote vermogens harder aan te pakken. Vanaf 1 miljoen euro, of voor mijn part €300.000 aan vermogen: zwaar belasten. Prima. Maar deze wet raakt juist mij heel erg, aangezien het heffingsvrije vermogen zodanig omlaag gaat, dat bijna mijn gehele vermogen zwaar belast wordt. Iemand die vermogen wil opbouwen, die de prijzen aan de pomp constant verder ziet stijgen, boodschappen met de maand duurder en huizen onbetaalbaar ziet worden. Die hardwerkende man die verantwoord met zijn geld om gaat. Die moet straks het hoogste belastingtarief op vermogen gaan betalen, terwijl de 'rijken' in box 2 zitten en via bepaalde omwegen hun geld beleggen door hun BV's. Ook is er geen enkele correctie voor inflatie meegenomen in deze wet.

Daarbij komt ook een groot deel van mijn verbazing. Een aantal voorbeelden: Jeroen Recourt (lid van de Eerste Kamer) die vrolijk naar iemand terugmailt dat de toekomstige box 3 een vrijstelling kent van ruim €60.000. De zogenaamde 'econoom' en 'expert' Bas Jacobs die bij het debat over de wet het rente-op-rente effect (het meest belangrijke effect van langetermijn beleggen, vooral via ETF's) ontkent en aangeeft dat er spookverhalen worden verspreid. Dit terwijl in zijn eigen CPB-onderzoek uit 2013 blijkt dat belastingdruk gedrag verandert. En vooral: een doorberekening van de nieuwe wet wijst uit dat bij een startkapitaal van €10.000 en een maandelijkse investering van €1.000 in een ETF die jaarlijks 10% bruto rendement heeft, het opgebouwde vermogen na 40 jaar niet 3,3 miljoen euro is, maar maar 1,9 miljoen euro. Of de VVD, die als liberaal-rechtse partij voor deze wet heeft gestemd, maar waarbij er op partijcongressen hard wordt geklapt als er wordt geroepen wat voor een draak van een wet dit nu in werkelijkheid is.

Het vertrouwen in een eerlijk, stabiel en juridisch houdbaar belastingstelsel is bij mij compleet verdwenen. De allerrijksten zitten in box 2, de allerarmsten krijgen terecht toeslagen, hulp en minder belastingdruk. Maar wat wordt er gedaan voor de middenklasse? Ik voel me in de maling genomen en overweeg dan ook serieus te stoppen met beleggen, of naar box 2 over te gaan. Het maakt niet uit of u nu links of rechts bent of welke politieke voorkeur u ook heeft. Het gaat om een hele slechte wet, die juridisch niet verdedigbaar is,

de kleine beleggers en middenklasse onevenredig zwaar treft, ingaat tegen de principes van Europa en waar experts en economen voor worden uitgenodigd die geen enkel idee hebben waar ze over praten of hun eigen hachje proberen te redden of politieke kleur uitdragen.

Ik roep u dan ook op om er een eind aan te maken, en daadwerkelijk opnieuw naar de tekentafel te gaan om zo een eerlijke wet te krijgen die recht doet aan de situatie van de Nederlanders.

Ik dank u vriendelijk voor uw tijd en zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 15:40:20 +0200
To: "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dessing" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "Martin van Rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmüller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "Joris Steenkamp" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgwekkende gevolgen van de nieuwe Box 3-wetgeving: Belasting op papieren winst

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn grote zorgen uiten over de voorliggende wetgeving met betrekking tot de hervorming van Box 3. Hoewel ik het belang van een rechtvaardig belastingstelsel erken, ben ik van mening dat de huidige plannen een fundamentele onrechtvaardigheid bevatten die hardwerkende burgers en investeerders onevenredig raakt.

Mijn voornaamste bezwaar richt zich op de belastingheffing over **papieren winst** (niet-gerealiseerde rendementen).

Het is in mijn ogen fiscaal onverantwoord om belasting te heffen over vermogensgroei die nog niet is verzilverd. Wanneer men belegt, loopt men risico. Een koersstijging op papier kan morgen verdampen door marktvolatiliteit. Het dwingt belastingplichtigen in een onmogelijke positie: men moet belasting betalen over "winst" waarover men nog niet beschikt, terwijl men tegelijkertijd het risico draagt dat dit vermogen bij een correctie weer verdampt.

Deze systematiek leidt tot de volgende onwenselijke situaties:

Liquiditeitsproblemen:

Belastingplichtigen worden gedwongen hun beleggingen te verkopen om de belastingaanslag over papieren winsten te kunnen betalen, wat hun langetermijnstrategie doorkruist.

Strijdigheid met het draagkrachtbeginsel:

Er wordt belasting geheven over middelen die nog niet zijn gerealiseerd, waardoor de daadwerkelijke financiële ruimte van de burger niet als uitgangspunt wordt genomen.

Rem op vermogensopbouw:

Het beleid werkt ontmoedigend voor particulieren die op eigen kracht, naast hun pensioen, vermogen willen opbouwen voor de toekomst.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de behandeling van dit wetsvoorstel kritisch te kijken naar de werking van het forfaitaire stelsel en de heffing over niet-gerealiseerd rendement. Een belastingstelsel behoort gebaseerd te zijn op werkelijk behaalde resultaten (het werkelijk rendement), waarbij papieren waardeschommelingen buiten schot blijven totdat ze daadwerkelijk zijn omgezet in liquide middelen.

Ik vertrouw erop dat de Eerste Kamer haar rol als hoeder van de kwaliteit van wetgeving zal vervullen en de negatieve maatschappelijke en economische impact van deze specifieke bepaling zal meewegen in uw oordeel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 16:19:27 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
 "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
 <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
 "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
 <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
 "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
 <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
 <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
 "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
 <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
 "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
 <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
 "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
 <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
 "Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
 <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
 "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
 <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
 "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
 <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
 "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
 <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
 martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
 "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
 <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
 <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
 "robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
 <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
 <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
 "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
 jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
 "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
 <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
 jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
 <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
 "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
 <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
 "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
 <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
 "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
 <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
 "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
 "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
 <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl"
 <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
 "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
 <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
 <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
 "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
 <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringende oproep: Stem tegen de onrechtvaardige Box 3-plannen (belasting op ongerealiseerd
 rendement)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met stijgende verbazing en diepe bezorgdheid volg ik de politieke ontwikkelingen rondom de herziening van het Box 3-stelsel. Ook de aanpassingen die vandaag bekend zijn gemaakt, nemen mijn zorgen geenszins weg; ze veranderen in de kern helaas helemaal niets aan een fundamenteel onjuist principe.

Met de huidige plannen wordt de gemiddelde Nederlandse belegger en spaarder keihard getroffen. Het idee om belasting te gaan heffen over *ongerealiseerde* winsten is onverteerbaar. Het betekent in de praktijk dat burgers moeten afrekenen over papieren winsten die zij nog helemaal niet in handen hebben, en die door marktfluctuaties het jaar erop zo weer verdampt kunnen zijn. Dit dwingt mensen potentieel om bezittingen vroegtijdig te verkopen, puur om een hypothetische belastingaanslag te kunnen betalen. Het tast het eigendomsrecht aan en straft iedereen die zelf verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen financiële toekomst, bijvoorbeeld voor een aanvullend pensioen of zorg voor later.

Ik ben het hier dan ook gigantisch mee oneens. Dit beleid is een verstikkende maatregel die de burger die probeert zelfstandig iets op te bouwen financieel misvondelt.

Als lid van de Eerste Kamer heeft u de constitutionele taak om wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Dit voorgestelde stelsel faalt op al die fronten, is onuitvoerbaar voor de Belastingdienst, en is bovenal moreel onrechtvaardig. Er wordt hier een precedent geschapen waarmee de overheid belasting heft over geld dat er feitelijk (nog) niet is.

Ik doe dan ook een dringend beroep op u en uw fractie om uw rug recht te houden, deze wetgeving in de Eerste Kamer kritisch te beoordelen en uiteindelijk te annuleren. Bescherm de Nederlandse burger tegen deze destructieve fiscale plannen.

Ik zie uw reactie met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Drunen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 17:01:50 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgbrief inzake het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als bezorgde Nederlandse burger, ouder en particuliere belegger richt ik mij tot u naar aanleiding van het voorliggende wetsvoorstel *Wet werkelijk rendement box 3*. Als iemand die jarenlang bewust heeft gespaard en geïnvesteerd met het oog op financiële zelfstandigheid, pensioenopbouw en de toekomst van mijn jonge kinderen, maak ik mij ernstige zorgen over de richting die met dit voorstel wordt ingeslagen.

Mijn zorgen richten zich met name op de volgende punten:

1. Het liquiditeitsprobleem door belastingheffing over vermogensaanwas

Het jaarlijks belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen op aandelen en ETF's creëert een fundamenteel liquiditeitsprobleem. Burgers kunnen hierdoor worden gedwongen beleggingen (gedeeltelijk) te verkopen om belasting te kunnen voldoen over winsten die uitsluitend op papier bestaan en die bij marktschommelingen weer kunnen verdwijnen. Dit ondermijnt langetermijnbeleggen en prudent vermogensbeheer.

2. Asymmetrische en complexe verliesverrekening

De voorgestelde verliesverrekening kent geen effectieve carry-back-systeem en is in de praktijk complex en administratief belastend. Hierdoor ontstaat een asymmetrisch risicoprofiel, waarbij positieve waardemutaties direct fiscaal worden belast, terwijl negatieve waardemutaties slechts beperkt en vertraagd verrekenbaar zijn. Dit legt het neerwaartse risico onevenredig bij de burger.

3. Ontmoediging van particuliere vermogensopbouw

Voor burgers die op eigen initiatief vermogen opbouwen voor pensioen, zorg, ondernemerschap of de volgende generatie, creëert dit stelsel een ontmoedigend effect. Dit staat bovendien op gespannen voet met internationale voorbeelden waarin particuliere vermogensopbouw juist actief wordt gefaciliteerd. In Zweden biedt het ISK-stelsel burgers een eenvoudig, voorspelbaar en uitvoerbaar kader voor langetermijnbeleggen. Dit laat zien dat fiscale eenvoud, particuliere kapitaalvorming en economische stimulering uitstekend hand in hand kunnen gaan.

4. Uitvoerbaarheid en administratieve complexiteit

Het voorgestelde hybride systeem brengt aanzienlijke administratieve lasten met zich mee voor burgers, financiële instellingen en de Belastingdienst. Gezien de reeds bestaande uitvoeringsuitdagingen binnen de Belastingdienst roept dit ernstige vragen op over de praktische uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en juridische bestendigheid van dit voorstel.

Nederland heeft behoefte aan een eenvoudiger, voorspelbaarder en economisch evenwichtiger stelsel, waarbij belastingheffing plaatsvindt op daadwerkelijk gerealiseerde vermogenswinsten, in plaats van op tussentijdse papieren waardeinstijgingen.

De Eerste Kamer heeft als constitutionele taak wetgeving kritisch te toetsen op rechtmatigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Naar mijn overtuiging schiet het huidige wetsvoorstel op deze essentiële punten tekort.

Ik verzoek u daarom dringend dit wetsvoorstel kritisch te beoordelen en niet in te stemmen met de huidige vorm zolang een eenvoudiger, rechtvaardiger en economisch beter houdbaar alternatief — gebaseerd op belastingheffing over uitsluitend gerealiseerde vermogenswinsten — niet serieus is overwogen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 5.1.2.e 2026 20:30:08 +0200
Subject: Sparen voor een drempel die steeds verder opschuift

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben 31, werk fulltime en verdien minder dan een modaal salaris. Een eigen huis is voor mij onbereikbaar geworden: de hypotheeknormen zijn aangescherpt, de huizenprijzen zijn veel harder gestegen dan mijn loon, en mijn studieschuld telt mee bij de aanvraag van een hypotheek - terwijl bij invoering van het leenstelsel is beloofd dat dat nooit zou gebeuren.

Mijn enige resterende route naar een woning is zelf vermogen opbouwen door te beleggen. Juist die deur sluit het voorstel om ongerealiseerd rendement te belasten. Ik dien dan elk jaar belasting te betalen over papieren winst die ik nog niet bezit - op geld dat ik nodig heb voor een eigen inbreng van een woning.

Drie bezwaren:

1. Het ontziet juist de vermogenden. Wie geld heeft, brengt vermogen onder in een bv en ontloopt deze heffing. De lagere- en middenklasse, die geen oprichtingskosten, fiscalist en boekhouder kan betalen, draait op voor de rekening.
2. Het is internationaal ongekend streng. Geen enkel ontwikkeld land belast structureel de ongerealiseerde waardeinstijging van particuliere beleggingen. Het Kerstarrest vroeg om belasting naar werkelijk rendement - niet om jaarlijkse heffing op winst die nog niet bestaat.
3. Het verschil is wezenlijk voor de opbouwer. Vandaag betaalt een starter die onder het heffingvrije vermogen blijft jaren geen box 3-belasting. Onder het nieuwe stelsel, met nog maar €1.800 heffingsvrij rendement, begint de heffing vrijwel direct en loopt over de jaren op tot duizenden euro's minder opgebouwd vermogen.

En mijn studieschuld werkt straks alleen nog tegen mij. Nu verlaagt die schuld mijn vermogen in box 3, waardoor ik wat meer kan opbouwen voordat ik belasting betaal. Onder het nieuwe stelsel verdwijnt het heffingvrije vermogen - en daarmee dat enige voordeel. Wat overblijft is een schuld waarover ik rente betaal die nergens aftrekbaar is en die mijn hypotheek verlaagt.

Ik vraag geen uitzondering. Ik vraag u te wegen wie deze wet werkelijk raakt: niet de rijken, die haar ontwijken, maar de onder- en middenklasse van de samenleving die iets marginaals willen opbouwen.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 24 Jun 2026 22:27:52 +0200
To: saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl; lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; ilse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; alexander.vanHatten@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaren tegen de voorgestelde vermogensaanwasbelasting in box 3 | debat 30 juni 2026

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Op 30 juni vindt het debat plaats over de Wet werkelijk rendement in box 3. Graag vraag ik u om het wetsvoorstel kritisch te beoordelen. Hoewel het huidige forfaitaire stelsel ook grote gebreken kent, is de voorgestelde vermogensaanwasbelasting geen echte oplossing. In plaats van een belasting op fictief rendement wordt gekozen voor een belasting op niet-gerealiseerd rendement. Daarmee wordt een fundamenteel probleem van het huidige stelsel vervangen door een nieuw fundamenteel probleem.

Onderstaand de belangrijkste bezwaren:

- **Belasting op papieren winsten**

De aanwasbelasting heft belasting over waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Daarmee wordt belasting geheven over rendement dat alleen op papier bestaat. Dat staat op gespannen voet met het uitgangspunt van belastingheffing over werkelijk gerealiseerd rendement.

- **Verliesverrekening repareert het stelsel niet**

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevatte geen carry-backregeling en bood daardoor onvoldoende bescherming tegen belastingheffing over tijdelijke waardeinstijgingen. De later voorgestelde carry-back- en carry-forwardregelingen zijn een erkenning dat dit een reëel probleem is. Hoewel deze aanpassingen de gevolgen in bepaalde situaties verzachten, nemen zij het fundamentele bezwaar niet weg. Belasting wordt nog steeds geheven voordat een rendement daadwerkelijk is gerealiseerd. In plaats van complexe correctiemechanismen

achteraf ligt het meer voor de hand om belasting pas te heffen op het moment dat een vermogenswinst daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

- **Nederland dreigt een Europese uitzondering te worden**

De combinatie van een hoog box 3-tarief en belastingheffing op ongerealiseerde vermogensgroei maakt Nederland internationaal minder concurrerend. Nederland dreigt hiermee een uitzonderingspositie binnen Europa in te nemen. Dit vergroot het risico op kapitaalvlucht en maakt Nederland minder aantrekkelijk voor investeerders, ondernemers en mensen die op lange termijn vermogen willen opbouwen.

- **Negatieve gevolgen voor het investeringsklimaat**

Langetermijninvesteringen worden minder aantrekkelijk wanneer tussentijdse waardeinstijgingen direct tot belastingheffing leiden. Dat ontmoedigt investeringen, innovatie en vermogensvorming en kan de economische groei op langere termijn schaden.

- **Budgetneutraliteit lijkt belangrijker dan goede wetgeving**

In de discussie rondom box 3 lijkt het behoud van belastingopbrengsten vaak leidend. Een belastingstelsel zou echter primair moeten worden beoordeeld op rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische effecten op de lange termijn. Budgetneutraliteit mag geen reden zijn om een fundamenteel onwenselijke systematiek in stand te houden.

- **Rechtszekerheid vraagt om een duurzaam stelsel**

Na jaren van juridische procedures, herstelwetgeving en voortdurende wijzigingen in box 3 hebben belastingplichtigen behoefte aan een stabiel en voorspelbaar belastingstelsel. De brede kritiek van deskundigen op de vermogensaanwasbelasting roept de vraag op of met dit wetsvoorstel daadwerkelijk een duurzame oplossing wordt bereikt. Het risico bestaat dat Nederland binnen enkele jaren opnieuw moet terugkomen op een stelsel dat nu al omstreden is. Juist daarom verdient een toekomstbestendige oplossing, zoals een vermogenswinstbelasting, serieuze overweging.

- **Aanwas vermindert de noodzaak voor een vermogenswinstbelasting**

Veel politieke partijen hebben aangegeven uiteindelijk een vermogenswinstbelasting te prefereren. Door nu een aanwasbelasting in te voeren, verdwijnt de urgentie om over te stappen naar een stelsel dat uitgaat van daadwerkelijk gerealiseerde winsten. Daarmee dreigt een minder wenselijke tussenoplossing een permanent karakter te krijgen.

Belangrijke overwegingen bij uw beoordeling:

- **Neem het oordeel van de deskundigen serieus**

Tijdens de deskundigenbijeenkomsten van de Eerste Kamer heeft een meerderheid van de geraadpleegde deskundigen zich kritisch uitgelaten over de voorgestelde vermogensaanwasbelasting. Daarbij spraken meerdere deskundigen expliciet hun voorkeur uit voor een vermogenswinstbelasting, omdat deze beter aansluit bij belastingheffing over daadwerkelijk gerealiseerde rendementen. Ik verzoek u deze signalen zwaar mee te wegen. Wanneer een meerderheid van de geraadpleegde experts waarschuwt voor de gekozen systematiek, verdient dat naar mijn mening bijzondere aandacht bij de uiteindelijke beoordeling van het wetsvoorstel.

- **De voorgestelde wijzigingen lossen het kernprobleem niet op**

Staatssecretaris Eelco Eerenberg heeft verschillende aanpassingen voorgesteld, waaronder een verlaging van het tarief van 36% naar 35%, een beperkte verhoging van het heffingsvrije resultaat en ruimere verliesverrekening. Deze voorstellen lijken vooral technisch van aard en raken de kern van de discussie niet.

Het debat gaat immers niet over één procentpunt meer of minder belasting, maar over de vraag of het wenselijk is om belasting te heffen over rendement dat nog niet is gerealiseerd. Op dat punt biedt het voorstel geen wezenlijke verbetering. De voorgestelde wijzigingen zijn daarvoor simpelweg te beperkt en doen geen recht aan de fundamentele kritiek die op het wetsvoorstel is geuit.

Ik verzoek u daarom het wetsvoorstel in deze vorm niet te steunen. Een stelsel dat werkelijk rendement wil belasten, zou naar mijn mening moeten aansluiten bij daadwerkelijk gerealiseerde vermogenswinsten. Een vermogenswinstbelasting doet dat beter dan een aanwasbelasting, omdat daarbij pas belasting wordt geheven wanneer rendement ook daadwerkelijk is behaald.

De Eerste Kamer heeft bij uitstek de taak om wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en kwaliteit. Juist daarom vraag ik u om de budgettaire opbrengst niet leidend te laten zijn, maar zwaar te laten wegen of dit voorstel rechtvaardig, evenwichtig en toekomstbestendig is. Naar mijn overtuiging voldoet het wetsvoorstel daar niet aan. Ook de inmiddels voorgestelde aanpassingen laten de kern van het wetsvoorstel onveranderd. De fundamentele bezwaren tegen belastingheffing over niet-gerealiseerde vermogensgroei blijven daarmee onverminderd bestaan.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 00:09:00 +0200
To: Postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator/senatrix,

Ik maak mij grote zorgen over de voorgestelde veranderingen aan Box 3, alhoewel ik zelf van een aanvullende bijstandsuitkering leef en geen vermogen heb werk ik voor veel mensen die dit wel hebben. Ik heb veel horen zeggen dat zij Nederland een aantrekkelijk land vinden omdat het meer belastingvoordeel biedt dan andere EU-lidstaten. Als Nederland deze wet zal aannemen dan zal Nederland veel minder interessant worden voor rijke buitenlanders om hier te komen wonen en werken, dat zou rampzalig zijn voor mensen zoals ik die vaak schoonmaakwerk en ben een babysitter voor dit soort gezinnen doen en leef van de privilege die ik om voor dit soort mensen te werken.

Nederland heeft rijke mensen nodig, onze hele economie is van hun afhankelijk. Zonder gezinnen uit India of Hong Kong die hier komen te werken omdat Nederland hoge lonen en lage belastingen biedt zou iemand als ik geen werk in Nederland kunnen vinden. Deze mensen komen hier, kopen vaak direct een woning met hun werkcontracten en hoge vermogens en investeren op de Nederlandse markt. Als deze mensen vertrekken zou ik volledig van een bijstandsuitkering moeten leven en dat is niet fijn.

--

Hoogachtend,

5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e) - 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 08:52:07 +0200
To: "ek-secretariaat@eerstekamer.nl" <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Met deze e-mail wil ik u dringend verzoeken om het nieuwe Box 3-stelsel niet aan te nemen, ook niet wanneer slechts beperkte aanpassingen worden doorgevoerd.

Ik ben geen vermogende belegger. Samen met mijn partner bouw ik via een gezamenlijke beleggingsrekening een aanvullend pensioen op. Op deze rekening staat momenteel ongeveer €50.000 en iedere maand storten wij aanvullend geld om ons vermogen voor later verder op te bouwen.

Wij doen precies wat de overheid al jarenlang van burgers vraagt: verantwoordelijkheid nemen voor onze eigen financiële toekomst. Wij proberen zelf vermogen op te bouwen voor later, zodat wij minder afhankelijk zijn van collectieve voorzieningen en onze financiële positie op oudere leeftijd kunnen versterken.

Het geld op deze rekening wordt niet gebruikt voor consumptie. Het staat daar met een langetermijndoel: het opbouwen van een pensioenvoorziening. Tegelijkertijd kiezen wij bewust niet voor een volledig geblokkeerd product, omdat wij in onvoorziene omstandigheden wel toegang moeten kunnen houden tot ons eigen vermogen. Niemand weet immers wat de toekomst brengt. Denk aan ziekte, arbeidsongeschiktheid, werkloosheid, een ingrijpende gebeurtenis binnen het gezin of andere situaties waarin een financiële buffer noodzakelijk kan zijn. Juist daarom voelt het nieuwe Box 3-stelsel als een straf op verantwoord financieel gedrag.

Beleggen voor de lange termijn brengt risico's met zich mee. Koersen stijgen en dalen, soms fors. Toch wordt voorgesteld om belasting te heffen over waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Hierdoor kunnen burgers belasting moeten betalen over winsten die alleen op papier bestaan en die later weer kunnen verdwijnen als markten dalen.

Voor mensen zoals ik is dit geen theoretische discussie. Mijn beleggingsrekening is geen luxevermogen. Het is een pensioenpot in opbouw. Het geld blijft jarenlang geïnvesteerd om een aanvullend inkomen voor later op te bouwen. Wanneer jaarlijks een groter deel van het rendement wordt afgeroomd, wordt juist het rente-op-rente-effect aangetast dat noodzakelijk is om op lange termijn vermogen op te bouwen.

Het gevolg is dat burgers die verstandig handelen en zelf sparen voor hun toekomst worden geconfronteerd met een steeds hogere belastingdruk op vermogen dat zij niet consumeren, maar reserveren voor later. Dat staat haaks op het uitgangspunt dat mensen meer verantwoordelijkheid zouden moeten nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Daarnaast tast dit voorstel het vertrouwen in een stabiel belastingstelsel aan. Veel mensen hebben jarenlang gespaard, belegd en financiële keuzes gemaakt op basis van de bestaande spelregels. Nu dreigt een systeem te ontstaan waarbij belasting wordt geheven over nog niet gerealiseerde opbrengsten, met alle onzekerheden en uitvoeringsproblemen van dien.

Ik begrijp dat gezocht wordt naar een rechtvaardige oplossing voor Box 3. Maar het huidige voorstel raakt niet alleen zeer vermogende Nederlanders. Het raakt ook mensen zoals ik: burgers die maandelijks geld opzijzetten, risico nemen met hun eigen spaargeld en op eigen initiatief proberen een financiële buffer en pensioenvoorziening op te bouwen.

Ik verzoek u daarom om niet alleen naar de technische uitwerking van dit voorstel te kijken, maar ook naar de maatschappelijke gevolgen voor miljoenen Nederlanders die verantwoord vermogen opbouwen. De voorgestelde wijzigingen lossen dat fundamentele probleem niet op.

Daarom verzoek ik u om tegen dit wetsvoorstel te stemmen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Thu, 25 5.1.2.e 2026 10:03:29 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: 5.1.2.e 3 - Vermogensaanwasbelasting

You don't often get email from 5.1.2.e@live.nl. [Learn why this is important](#)

Beste heer, mevrouw,

Normaal gesproken houd ik mij niet actief bezig met politiek, omdat ik erop vertrouw dat keuzes weloverwogen en onderbouwd worden genomen. Echter, met de voorgenomen belastingwijziging voor box 3 raakt dit mij persoonlijk. Graag stel ik mij eerst kort aan u voor. Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 27 jaar oud en ik woon samen met mijn vriendin en onze zoon van anderhalf jaar. Mijn vriendin werkt 24 uur per week in de zorg en zelf werk ik fulltime als controller.

Sinds ik fulltime werk, probeer ik maandelijks ongeveer 100 euro opzij te leggen om te beleggen voor later. Dit doe ik met de gedachte dat ik op termijn iets kan betekenen voor mijn gezin en hen een zorgeloze toekomst kan bieden. Dit gaat niet zonder moeite, want soms zou deze maandelijkse inleg goed van pas komen in de reguliere uitgaven. Inmiddels heb ik in vijf jaar een portefeuille opgebouwd van circa 15.000 euro, waarvan ongeveer 6.000 euro eigen inleg is. Van dit bedrag bestaat ruim 4.000 euro uit ongerealiseerde winst.

Indien de nieuwe box 3-wet wordt aangenomen, betekent de vermogensaanwasbelasting voor mij dat ik belasting moet betalen over deze ongerealiseerde winst. In mijn situatie zou dit neerkomen op ongeveer 1.500 euro aan inkomstenbelasting. Hoewel er een vrijstelling van 1.800 euro geldt, wordt deze bij mijn huidige vermogen overschreden. Dit betekent dat het bedrag dat ik jaarlijks moet betalen hoger is dan wat ik gedurende het jaar inleg. Voor mij als kleine belegger is dit een bedrag dat ik simpelweg niet kan missen. Bovendien, wanneer het rendement in een volgend jaar negatief is, biedt de verliesdrempel van 500 euro onvoldoende compensatie voor de eerder betaalde belasting. Op deze manier wordt het voor mij vrijwel onmogelijk om financieel verder te groeien.

Naast mijn persoonlijke situatie zie ik ook bredere economische nadelen. Ik kan mij niet voorstellen dat ik de enige ben die genooddaakt zou zijn om beleggingen te verkopen puur om belasting te kunnen betalen. Er wordt gesteld dat dit plan 9 miljard euro aan extra belastinginkomsten zal opleveren, maar naar mijn mening is dit een te korte termijnvisie. Grote vermogens zullen alternatieven zoeken en box 3 proberen te vermijden, waardoor vooral kleine beleggers achterblijven. De vraag is hoe dit ontstane gat op termijn wordt opgevangen. Als burger zie ik dan al snel bezuinigingen op publieke voorzieningen of verhogingen van andere belastingen als mogelijke consequentie.

Ik ben absoluut voorstander van een eerlijker belastingstelsel, maar in de huidige vorm pakt dit voorstel naar mijn mening onredelijk uit voor de kleine belegger. Beleggen is meer dan alleen geld inleggen en afwachten; het vergt tijd, discipline en zorgvuldige afwegingen. Ik wil u daarom vragen om bij uw besluit stil te staan bij de impact die deze maatregel heeft op kleine beleggers die met beperkte middelen proberen iets op te bouwen voor de toekomst. Ik hoop dat u tot een besluit komt dat recht doet aan deze groep en bijdraagt aan een duurzaam en eerlijk belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Thu, 25 5.1.2.e 2026 10:45:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 voorstel (wet werkelijk rendement)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste medewerker,

Ik maak mij flink zorgen over de belasting plannen voor box 3.

Ik ben bang dat juist dit nieuwe voorstel de '**gewone man**' enorm raakt.

De groot vermogenden hebben vaak hun belastingplicht via een **box 2** constructie opgelost. "De echte rijken pak je er dus niet mee" (populair gezegd).

De huidige box 3 plannen ondermijnen bovendien compleet het **rente-op-rente-effect**, ook wel samengestelde rente genoemd.

Het was niemand minder dan 5.1.2.e die zei: "Samengestelde rente is het achtste wereldwonder. Wie het begrijpt, verdient het; wie het niet begrijpt, betaalt het."

Als hardwerkende burger hoop ik dat de eerste kamer kritisch kijkt naar deze plannen!

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

Geachte lezer,

Dank voor uw bericht. Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail. Dit bericht is automatisch aangemaakt en verstuurd. Teruggezonden berichten worden daarom niet gelezen.

Uw e-mail is onbewerkt doorgestuurd naar de Kamerleden van de betrokken Eerste Kamercommissie(s). Het is ter beoordeling aan de leden of zij reageren op uw e-mail en/of naar aanleiding van uw bericht actie ondernemen.

Persoonsgegevens

Wij zijn wettelijk verplicht om uw bericht en de daarin opgenomen persoonsgegevens (zoals naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres) op te slaan. Wilt u een verzoek indienen met betrekking tot uw rechten onder de

AVG, zoals inzage, correctie of verwijdering van uw persoonsgegevens? Dan verzoeken wij u vriendelijk om dit formulier* in te vullen en te sturen naar FG@eerstekamer.nl.

* Kunt u de link naar het formulier niet openen? Knip en plak dan de volgende link in uw browser:
https://www.eerstekamer.nl/id/vmiaeujsxrp/document_extern/avg_formulier

Openbaarmaking

Bevat uw bericht een mening over wetsvoorstellen of beleid? Op grond van de Wet open overheid (Woo) is de Eerste Kamer verplicht dit soort berichten actief openbaar te maken op haar website. Hierbij worden persoonsgegevens weggelaten.

Meer informatie:

- Wet open overheid
- Privacyverklaring

Met vriendelijke groet,

Postregistratie en Archief

Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postadres
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 20 mei 2026 14:31
Aan: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Onderwerp: Box 3 plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is
Beste medewerker van de eerste kamer,

Ik maak mij toch wel zorgen over de belasting plannen voor box 3. Hoe dit momenteel gecommuniceerd wordt, strookt mijn inziens niet met "rust in je portemonnee" [VVD].

De huidige box 3 plannen ondermijnen namelijk compleet het rente-op-rente-effect, ook wel samengestelde rente genoemd.

Het was niemand minder dan ^{5.1.2.e} die zei: “Samengestelde rente is het achtste wereldwonder. Wie het begrijpt, verdient het; wie het niet begrijpt, betaalt het.”

Als hardwerkende burger hoop ik dat de eerste kamer kritisch kijkt naar deze plannen!

Met vriendelijk groet,

^{5.1.2.e}

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 11:09:42 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsdijt@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rieterkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen nieuw box 3-stelsel: belast echte winst, geen papieren rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Kamerleden,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het nieuwe box 3-stelsel.

Laat ik vooropstellen: ik ben niet tegen belasting betalen. Ik begrijp dat iedereen moet bijdragen aan de samenleving. Maar ik vind wel dat belasting eerlijk en begrijpelijk moet zijn. In mijn ogen betekent dat: belasting heffen over daadwerkelijke winst, niet over rendement dat alleen op papier bestaat.

Ik ben een kleine particuliere belegger. Geen grote vermogende investeerder, maar iemand die al jaren met kleine bedragen probeert iets extra's op te bouwen als aanvulling op mijn pensioen. Ik werk al 46 jaar in loondienst in de ploegendienst. Als ik mijn pensioengerechtigde leeftijd bereik, heb ik ongeveer 50 jaar gewerkt.

Juist daarom voelt het wrang dat mensen zoals ik, die zelf proberen verantwoordelijkheid te nemen voor later, opnieuw geconfronteerd worden met een ingewikkeld en mogelijk onrechtvaardig belastingsysteem. Beleggen betekent risico nemen. De waarde van beleggingen kan stijgen, maar ook dalen. Zolang ik niets verkoop, heb ik die winst niet daadwerkelijk ontvangen. Het is dan vreemd om belasting te moeten betalen over een waardestijging die morgen weer verdwenen kan zijn.

Voor kleine beleggers kan dit betekenen dat zij belasting moeten betalen zonder dat daar echte inkomsten tegenover staan. Dat raakt vooral mensen die niet speculeren, maar jarenlang rustig vermogen opbouwen voor later. Bijvoorbeeld via ETF's, dividendbeleggingen of kleine maandelijks inleg.

Mijn verzoek aan u is daarom: zorg voor een box 3-stelsel dat eerlijker en eenvoudiger is. Belast daadwerkelijk ontvangen inkomsten, zoals rente en dividend, en belast koerswinst pas wanneer die winst echt gerealiseerd wordt bij

verkoop. Dan betaal je belasting over geld dat je daadwerkelijk hebt verdiend, niet over een theoretische momentopname.

Ik hoop dat u bij de verdere behandeling van dit onderwerp ook oog heeft voor de gewone werkende Nederlander die probeert iets extra's op te bouwen voor zijn oude dag. Mensen zoals ik willen niet onder belasting uitkomen, maar willen wel dat de belastingheffing eerlijk, begrijpelijk en uitvoerbaar is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 25 5.1.2.e 2026 11:40:58 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen betreffende onwetendheid box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste kamer,

Volgende week stemt u over de Wet werkelijk rendement Box 3. Als 25-jarige werkende Nederlander wil ik u vragen kritisch te kijken naar de gevolgen van dit voorstel voor jonge spaarders en beleggers zoals ik.

Sinds vier jaar werk ik fulltime. Iedere maand zet ik een deel van mijn salaris opzij om te beleggen voor de lange termijn. Dat doe ik voornamelijk via brede indexfondsen zoals de S&P 500 en daarnaast in een beperkt aantal individuele aandelen waar ik mij uitgebreid in verdiep. Mijn doel is niet om snel rijk te worden, maar om op eigen verantwoordelijkheid vermogen op te bouwen voor later.

Ik begrijp dat het huidige box 3-stelsel niet houdbaar is en dat de overheid na de uitspraken van de Hoge Raad tot een nieuw systeem moet komen. Toch maak ik mij zorgen dat het huidige voorstel vooral de groep raakt die door middel van sparen en beleggen probeert financieel zelfstandig te worden.

De kern van mijn zorg is dat particuliere beleggers jaarlijks belasting gaan betalen over ongerealiseerde waardestijgingen. Dat betekent dat belasting verschuldigd kan zijn over rendement dat alleen op papier bestaat en nog niet is gerealiseerd. Wanneer markten daarna dalen, is het geld waarmee de belasting is betaald vaak al verdwenen. Verschillende fiscalisten, hoogleraren en financiële instellingen hebben tijdens deskundigenbijeenkomsten in de Eerste Kamer gewaarschuwd voor de gevolgen van deze keuze en pleiten voor meer aandacht voor uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en economische effecten.

Daarnaast valt op dat Nederland hiermee een uitzonderlijke positie inneemt. Diverse deskundigen wijzen erop dat het jaarlijks belasten van ongerealiseerde koerswinsten op beursbeleggingen nauwelijks voorkomt in Europa. Hoogleraar fiscale economie 5.1.2.e waarschuwt zelfs dat Nederland hiermee een fiscale alleingang dreigt te maken.

In landen zoals België worden particuliere beleggers in normale omstandigheden niet jaarlijks belast op ongerealiseerde koerswinsten van aandelen. Ook in veel andere landen vindt belastingheffing pas plaats wanneer een belegging daadwerkelijk wordt verkocht en de winst gerealiseerd is. Dat systeem sluit beter aan bij het daadwerkelijke draagkrachtbeginsel: belasting betalen wanneer er daadwerkelijk geld beschikbaar komt.

Wat mij daarnaast zorgen baart, is dat vermogende huishoudens vaak meer mogelijkheden hebben om hun vermogen anders te structureren, bijvoorbeeld via vennootschappen of andere juridische constructies. Jongeren en middeninkomens die simpelweg maandelijks investeren vanuit hun nettosalaris hebben die mogelijkheden meestal niet. Daardoor ontstaat het risico dat juist de groep die probeert vermogen op te bouwen voor later relatief zwaar wordt geraakt.

Opvallend is bovendien dat zelfs na aanneming door de Tweede Kamer nog steeds wordt gesproken over aanpassingen, verzachtingen en mogelijke wijzigingen omdat er zorgen bestaan over de uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid van het voorstel. Ook vanuit de Eerste Kamer zijn hierover veel kritische vragen gesteld.

Mijn verzoek aan u is daarom eenvoudig:

Niet om vermogen onbelast te laten, maar om te kiezen voor een systeem dat rechtvaardig, uitvoerbaar en toekomstbestendig is. Een systeem dat langetermijnbeleggen niet ontmoedigt, dat jonge werkenden stimuleert om verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst en dat belasting heft op daadwerkelijk gerealiseerde opbrengsten in plaats van op papieren winsten.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in uw afweging.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Werknemer en particuliere langetermijnbelegger

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 12:42:34 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezorgdheid Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de Wet werkelijk rendement box 3. Als 22-jarige die probeert een stabiele financiële toekomst op te bouwen, ervaar ik deze wet als oneerlijk en ontmoedigend.

Ik begrijp dat vermogen eerlijk belast moet worden. Wat ik echter moeilijk te begrijpen vind, is waarom er belasting wordt geheven over ongerealiseerde winst. 5.1.2.e winst alleen op papier bestaat en niet daadwerkelijk is verzilverd, is er geen sprake van beschikbare middelen. Toch moet hierover belasting worden betaald. Dit kan ertoe leiden dat mensen vermogen moeten aanspreken of zelfs beleggingen moeten verkopen om de belasting te kunnen voldoen.

Voor jongeren zoals ik, die proberen verstandig te sparen en te investeren voor bijvoorbeeld een woning of pensioen, voelt dit als een extra drempel. De kosten van levensonderhoud stijgen, de woningmarkt is moeilijk toegankelijk en financiële zekerheid lijkt steeds verder weg. In plaats van sparen en investeren te stimuleren, wekt deze wet bij mij het gevoel dat vooruitdenken juist wordt ontmoedigd.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de gevolgen van deze wet, met name voor jonge mensen die nog aan het begin van hun financiële opbouw staan. Een systeem waarin belasting wordt geheven over daadwerkelijk gerealiseerd rendement zou naar mijn mening eerlijker en beter uitlegbaar zijn.

Ik hoop dat u mijn zorgen wilt meenemen in uw overwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Thu, 25 5.1.2.e 2026 12:43:29 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: voor leden 1e kamer: zorgen particulieren inzake plannen Box 3 belasting op aandelenwinsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Ik wil als burger toch een signaal geven over het onzorgvuldige gaan belasten van aandelenwinsten (Box 3) van de Overheid. Het eigenbelang van de Overheid centraal stellen bij het beleid en de plannen voor nieuw beleid m.b.t. box 3 belasting en niet mede centraal stellen van de burger die belast wordt en de negatieve effecten van de plannen voor particulieren.

Wat je al vaak hoort is dat je niet moet heffen op niet feitelijke werkelijke gerealiseerde winst. Koersen gaan op en neer. Lastig als je duizenden euro's belasting moet betalen die een periode later dalen. Dan kom je in de knel. Je hebt die winst dan later helemaal niet, maar je moet wel die uitbetalen. Onzinnig om dan jaren later verliezen weer telkens te kunnen aftrekken.

Een ook groot probleem voor particulieren is, is dat het hele aan de belastingdienst te betalen bedrag betaald moet worden terwijl het nog niet werkelijk gerealiseerd is. Feitelijk zal het betaalde bedrag en het werkelijk ooit verkregen winst/bedrag altijd dus anders zijn en het wordt zo erg onwerkbaar en moeilijk.

Een enorm probleem is ook dat particulieren het te betalen bedrag aan de belasting moeten voorschieten. Want men heeft de winsten nog niet werkelijk behaald en geïncasseerd. Dit betekent voor veel particulieren dat ze (andere) aandelen gedwongen moeten gaan verkopen of spaargeld moeten aanspreken om te kunnen betalen en voorfinancieren.

Wat een toestanden zal dit gaan geven en dus wat een problematisch voorstel ligt er nu. Het is puur opgesteld en geredeneerd vanuit de Overheid die snel en gemakkelijk jaarlijkse een som geld wil innen. Puur uit eigenbelang en als je de negatieve effecten benoemd komen er kleine cosmetische verbeteringen die de particulier niet helpt.

En nu sinds enkele weken meer stemmen opgaan om er wel goed naar te gaan kijken, ook voor de negatieve effecten voor de particulieren, nu probeert men iedereen monddood te maken dat een fatsoenlijke inrichting miljarden extra gaat kosten. Hiermee probeert men te maskeren dat het huidige plan onvoldoende is en door angst en dwang het er toch doorheen te forceren. Terug naar start en alle belangen en negatieve effecten meenemen.

Men handelt nu puur uit financieel eigenbelang van een bepaald deel van de overheid. De rest van de maatschappij, de nette burgers die sparen en beleggen om zich wat te verbeteren, daar heeft men op deze wijze lak aan en die beschadigd men.

Als de plannen ongewijzigd doorgaan, wordt het voor de meeste particulieren/ burgers onhaalbaar om te beleggen en wordt het alleen iets voor zeer vermogenden.

Zeg het voort, zeg het voort.... Ik hoop dat de eerste kamer haar rol oppakt in deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

Een bezorgde kiezer en burger:

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

mobiel: 5.1.2.e