



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Minister van Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
7496236

Datum 8 juni 2026
Betreft Reactie op uw Commissiebrief van 28 mei jl. betreffende
uitvoering motie-Nicolaï c.s.

Op diverse momenten is er met uw Kamer gecorrespondeerd over de uitvoering van de motie Nicolaï c.s. (Kamerstukken I, 36 225, H) ten aanzien van rechtsbescherming in het kader van de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de Wet).

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft mij op 7 april jl. schriftelijk verzocht de wet aan te passen, zodat de volgens hen ontbrekende rechtsbescherming tegen de beslissing tot aanmelding voor bespreking in een casusoverleg alsnog kan worden geboden. Dit verzoek strekt verder dan de oorspronkelijke tekst van de motie zoals deze door uw Kamer is aangenomen. Hierop heb ik op 21 april jl. uw Kamer per brief geïnformeerd dat ik, om de door u geuite zorgen zo goed als mogelijk te kunnen adresseren, overweeg externe expertise in te winnen. Op 28 mei jl. heeft de vaste commissie mij per brief verzocht aan te geven op welke termijn zij inhoudelijk antwoord kunnen verwachten. Door middel van deze brief wil ik u nader informeren over de vervolgstappen en termijnen.

Ik heb besloten om externe expertise in te winnen om de geuite zorgen en het verzoek tot wetswijziging nader te kunnen wegen. Deze expertise is van groot belang voor het maken van een zorgvuldige afweging rondom uw wens. Voor dit advies zal ik de Landsadvocaat bevragen. Concreet zal ik vragen nader onderzoek te doen naar het standpunt dat ik in mijn eerdere brieven aan uw Kamer heb ingenomen met betrekking tot het rechtskarakter van de beslissing tot opname in de persoonsgerichte aanpak radicalisering – te weten dat dit geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en niet met een besluit gelijkgesteld behoeft te worden omdat effectieve rechtsbescherming reeds via bestaande wet- en regelgeving aanwezig is.

Het is mijn verwachting dat ik de uitkomsten dit najaar zal ontvangen. Deze zal ik uw Kamer ter zijner tijd doen toekomen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

D.M. van Weel



**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
8 juni 2026

Onze referentie
7656331

nota

Beslisnota bij brief – Reactie op uw Commissiebrief van
28 mei jl. betreffende uitvoering motie-Nicolaï c.s.

Bijlage(n):

1. Motie Nicolai
2. Commissiebrief betreffende uitvoering motie-Nicolaï c.s.
3. Reactie op Commissiebrief betreffende uitvoering motie Nicolaï c.s.
4. Commissiebrief II betreffende uitvoering motie-Nicolaï c.s.

1. Aanleiding

De Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de wet) is sinds 1 juli 2025 in werking getreden. U heeft inmiddels op verschillende momenten per brief met de Eerste Kamer gecommuniceerd over de wijze van uitvoering van de motie Nicolaï¹. De Eerste Kamer heeft u op 7 april 2026 een brief gestuurd met de vraag of u voornemens bent om de wet aan te passen om aanvullende rechtsbescherming te creëren. In reactie hierop heeft u op 21 april jl. aan de Eerste Kamer laten weten dat u meer tijd nodig heeft om de door de Eerste Kamer geuite zorgen zo goed als mogelijk te adresseren en dat u overweegt daartoe externe expertise in te winnen. U bent op 28 mei jl. door de Eerste Kamer gevraagd om uiterlijk 9 juni aan te geven wanneer zij uw inhoudelijke reactie kunnen verwachten.

2. Gevraagde beslissing

Instemming met:

- De inhoud van de Kamerbrief en verzending naar de Eerste Kamer.

3. Kernpunten

In onderhavige brief geeft u bij de leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer aan dat:

- U de Landsadvocaat zal benaderen voor juridisch advies over de kwestie;
- U verwacht de uitkomsten in het najaar te ontvangen en met de commissie te kunnen delen.

4. Toelichting

De motie Nicolaï c.s. verzoekt:

1. om te onderzoeken of (bestuursrechtelijk) beroep openstaat tegen de beslissing van de weegploeg tot aanmelding van een persoon bij het casusoverleg radicalisering, en zo nee,
2. om te onderzoeken of zo'n beroepsmogelijkheid wel zou moeten worden geopend uit oogpunt van rechtsbescherming.

¹ Kamerstukken I 2025/26, 36225, H.

U heeft het gevraagde onderzoek uitgevoerd en naar de leden van de commissie gecommuniceerd dat opname in de persoonsgerichte aanpak radicalisering geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en niet met een besluit gelijkgesteld kan noch behoeft te worden omdat effectieve rechtsbescherming reeds via bestaande wet- en regelgeving is geregeld.

De Eerste Kamer heeft u per brief van 7 april jl. gevraagd of u bereid bent om de motie op dusdanige wijze uit te voeren dat de wet op dit punt wordt aangepast om aanvullende rechtsbescherming te creëren. In reactie hierop heeft u per brief laten weten dat u de zorgen van de Eerste Kamer serieus neemt en dat u dit verzoek zorgvuldig wil beoordelen. U heeft hierbij duidelijk gemaakt dat het verzoek verder gaat dan de motie, dat de wet inmiddels al in werking is getreden en dat bij een eventuele wetwijziging een zorgvuldig proces dient te worden doorlopen. U heeft tevens aangegeven dat u overweegt externe expertise in te winnen teneinde de zorgen van de Kamer goed te kunnen wegen.

Het inwinnen van externe expertise is van groot belang bij het maken van een zorgvuldige afweging rondom de rechtsbescherming. In dit kader geeft u in onderhavige brief aan dat de Landsadvocaat gevraagd zal worden nader onderzoek te doen naar het standpunt dat u in eerdere brieven naar de Kamer heeft ingenomen met betrekking tot het rechtskarakter van de beslissing tot opname in de persoonsgerichte aanpak radicalisering – te weten dat dit geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en niet met een besluit gelijkgesteld behoeft te worden omdat effectieve rechtsbescherming reeds via bestaande wet- en regelgeving aanwezig is.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

5.1 Toelichting

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.