



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 18 mei 2026
Betreft Nota n.a.v. het tweede verslag Wetsvoorstel digitale algemene
vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen

Onze referentie

7514115

Graag zeg ik de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer dank voor het tweede verslag dat zij heeft uitgebracht bij het wetsvoorstel digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen. Met veel belangstelling heb ik kennisgenomen van de opmerkingen en vragen van de leden van de CDA-fractie, waar JA21 en BBB zich bij hebben aangesloten. Hierna ga ik in op de gestelde vragen. De oorspronkelijke tekst van het verslag is integraal opgenomen in deze nota en is cursief weergegeven. Na de passages met vragen en opmerkingen uit het verslag volgt telkens de reactie van de regering.

Beantwoording vragen

Vraag 1: In de beantwoording van de eerdere vragen 1 en 2 wordt veel gesproken over het protocol. Mogen de leden van de CDA-fractie er evenwel van uitgaan – zie ook de tekst van het voorstel – dat de omstandigheden voor digitaal vergaderen ook louter in de statuten kunnen zijn opgenomen? Een bevestigend antwoord zou meebrengen dat vennootschappen, die een en ander reeds in hun statuten hebben opgenomen, geen extra juridische maatregelen hoeven te treffen.

De eerste twee vragen van de aan het woord zijnde leden in het eerste verslag betreffen de mogelijkheid voor een beursvennootschap om digitaal te vergaderen. Voor zover artikel 2:117aa lid 2 BW toelaat om volledig elektronisch te vergaderen, is het voor een beursvennootschap inderdaad voldoende om uitsluitend in de statuten de omstandigheden waaronder volledig digitaal vergaderen mogelijk is op te nemen. Volledigheidshalve merk ik nog op dat uit artikel 2:117aa lid 2 BW volgt dat een louter elektronisch ingerichte jaarvergadering, waarin een besluit tot vaststelling van de jaarrekening wordt genomen, voor beursvennootschappen niet mogelijk is, ook al zijn daartoe inmiddels de statuten gewijzigd. Voor de buitengewone vergadering is dit wel mogelijk, mits de statuten dit bepalen.

Vraag 2: Deze leden vragen de regering ook in te gaan op het gevolg van het niet of ontoereikend nakomen van de verplichting om te bepalen onder welke omstandigheden een volledig digitale buitengewone algemene vergadering kan worden gehouden. Is dat vernietigbaarheid?

Wanneer de verplichting uit artikel 2:117aa lid 3 BW niet of niet toereikend nagekomen wordt, is het gevolg dat besluiten die vervolgens worden genomen tijdens die vergadering vernietigbaar zijn. Dit volgt uit artikel 2:15 lid 1 BW. Wanneer niet wordt voldaan aan de verplichting om te bepalen onder welke omstandigheden een volledig digitale vergadering kan worden gehouden is dit namelijk in strijd met wettelijke bepalingen die het tot stand komen van een besluit regelt. Op grond van artikel 2:15 lid 3, onderdeel b, BW kan eenieder die een redelijk belang heeft bij de naleving van de niet nageleefde verplichting vernietiging van het besluit vorderen bij de rechter.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Privaatrecht

Datum

18 mei 2026

Onze referentie

7514115

Staatssecretaris Justitie en Veiligheid,

Claudia van Bruggen



Aan de Staatssecretaris Justitie en Veiligheid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Nota n.a.v. het tweede verslag EK - Wetsvoorstel digitale
algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen

Datum
20 april 2026

Onze referentie
7514029

Bijlage(n)
4

1. Aanleiding

De vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid (JenV) van de Eerste Kamer heeft op 3 februari jl. een eerste verslag uitgebracht over het wetsvoorstel digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen. Deze vragen zijn per nota n.a.v. het eerste verslag beantwoord. Nadien heeft de vaste Commissie van Justitie en Veiligheid op 31 maart jl. een kort tweede verslag uitgebracht (bijlage 3).

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met de verzending van de beantwoording van de vragen uit het tweede verslag aan de Eerste Kamer (nota naar aanleiding van het tweede verslag; bijlage 4).

3. Kernpunten

- Privaatrechtelijke rechtspersonen (o.a. B.V., N.V. en vereniging) moeten jaarlijks met hun aandeelhouders/leden vergaderen. Dit kan naar huidig recht alleen fysiek of hybride (fysiek en digitaal). Volledig digitaal vergaderen is wettelijk nog niet mogelijk. Naar huidig recht moet een algemene vergadering dus ook altijd fysiek toegankelijk zijn.
- Tijdens de COVID-19-crisis is o.g.v. de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid volledig digitaal vergaderen tijdelijk mogelijk geweest voor rechtspersonen. De eis dat de vergadering ook altijd fysiek toegankelijk moet zijn (dus minimaal hybride), gold daardoor in die periode niet. De tijdelijke wet is na de coronacrisis vervallen.
- Vanuit de ervaringen met volledig digitaal vergaderen gedurende de COVID-crisis, is een behoefte vanuit de praktijk gebleken om de mogelijkheid hiertoe permanent in de wet te regelen. Dit wetsvoorstel voorziet hierin. Daartoe moet Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (waarin het rechtspersonenrecht is geregeld) worden gewijzigd. Uitgezonderd niet-beursgenoteerde vennootschappen, komt straks te gelden dat vennootschappen volledig digitaal kunnen vergaderen als zij dat in hun statuten regelen.
- Oorspronkelijk voorzag het wetsvoorstel ook in de mogelijkheid voor beursgenoteerde vennootschappen om volledig digitaal te vergaderen. De Tweede Kamer heeft dat echter aangepast met een amendement.
- Door amendementen van de Kamerleden Stultiens (GroenLinks/PvdA) en Sneller (D66) zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:
 - a) het is voor beursvennootschappen niet mogelijk om een (reguliere) volledig digitale jaarlijkse aandeelhoudersvergadering te houden;

b) het is voor beursvennootschappen wel mogelijk om een *buitengewone* algemene vergadering volledig digitaal te houden (de omstandigheden waaronder dat kan, moeten bij of krachtens statuten worden bepaald), en c) in geval van noodsituaties (zoals oorlog of een pandemie) kunnen vennootschappen (met inbegrip van beursvennootschappen) volledig digitaal vergaderen, zonder statutaire grondslag daartoe.

- In bijlage 1 bij deze nota is een factsheet over het wetsvoorstel bijgevoegd. Wettekst, Memorie van Toelichting en amendementen zijn als bijlage 2 bijgevoegd.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Privaatrecht

Datum
20 april 2026

Onze referentie
7514029

4. Toelichting

De leden van de CDA-fractie van de Eerste Kamer hebben inbreng geleverd voor het tweede verslag. JA21 en BBB hebben zich hierbij aangesloten. De twee gestelde vragen betreffen in feite de uitwerking van de hierboven genoemde amendementen, bouwen voort op de in het eerste verslag door de leden van de CDA-fractie gestelde vragen en zijn technisch van aard. Zij willen weten of (i) de omstandigheden waaronder een buitengewone algemene vergadering van de beursvennootschappen volledig digitaal plaatsvindt ook louter in de statuten kunnen worden vastgelegd, en (ii) wat het gevolg is van het niet of ontoereikend nakomen door beursvennootschappen van de verplichting om te bepalen onder welke omstandigheden een volledig digitale buitengewone vergadering kan worden gehouden.

Deze vragen worden langs de volgende lijnen beantwoord:

- i) Uit de wet volgt dat beursvennootschappen de omstandigheden waaronder de buitengewone algemene vergadering plaatsvindt ook louter in de statuten kunnen vastleggen. Zij hoeven hiervoor dan niet nog bijvoorbeeld een apart protocol vast te stellen.
- ii) Wanneer niet wordt voldaan aan de verplichting om te bepalen onder welke omstandigheden een volledig digitale vergadering kan worden gehouden, betekent dit dat de besluiten die genomen worden tijdens de vergadering vernietigbaar zijn. Dit vormt een passende prikkel voor beursvennootschappen om zorgvuldig die omstandigheden te beschrijven.

4.2. Politieke context

Het wetsvoorstel, met inbegrip van de amendementen, is door de Tweede Kamer met unanimititeit aangenomen.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

5.1. Toelichting

Alles in deze nota wordt actief openbaar gemaakt met verzending van de stukken aan de Eerste Kamer. De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

6. Bijlagen

1. Factsheet wetsvoorstel
2. Wetsvoorstel + Memorie van Toelichting + amendementen met toelichting
3. Tweede verslag EK + conceptbeantwoording
4. Nota n.a.v. het eerste verslag