



TER BESLISSING

Directie

Datum
10 april 2026Onze referentie
2026Opgesteld door
PersoonsgegevensUiterlijk bij
17 april 2026Bijlage(n)
1

Aan Minister van WenP

nota

Stand van zaken fraude Staatsexamen Nt2 Spreken B1

Aanleiding

Op 1 september 2025 is uw voorganger (Staatssecretaris P&I) tijdens de beleidsstaf geïnformeerd over de fraude die op 13 augustus 2025 is geconstateerd bij het examenonderdeel Spreken B1 van het staatsexamen Nt2. Naar aanleiding daarvan heeft hij verzocht om te onderzoeken of (1) fraude bij het staatsexamen Nt2 vaker voorkomt en (2) op welke wijze fraude in de toekomst zoveel mogelijk kan worden voorkomen. In reactie op dit verzoek heeft het College voor Toetsen en Examens (hierna: CvTE) uw voorganger in een brief (zie bijlage) op de hoogte gesteld van de bestaande, getroffen en mogelijke toekomstige maatregelen om fraude bij het staatsexamen Nt2 tegen te gaan. Deze brief is ook aan MOCW gestuurd, omdat MOCW politiek verantwoordelijk is voor het staatsexamen Nt2.

Verder wordt u in deze nota geïnformeerd over een ander signaal van het circuleren van examenopgaven bij met name A2-examens.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om:

- kennis te nemen van de brief van CvTE over de fraude met het onderdeel Spreken B1 van het Staatsexamen Nt2 en de maatregelen om fraude tegen te gaan;
- kennis te nemen van de recente signalen rond fraude bij A2-examens en de getroffen maatregel om examenopgaven (met name A2) waarvan bekend is dat zij rondcirculeren op sociale media voorlopig niet meer te gebruiken;
- in te stemmen met het voorstel om de Tweede Kamer hierover niet actief te informeren omdat hier sprake is van staand beleid. Indien u hier niet mee kunt instemmen wordt u geadviseerd de Tweede Kamer hierover in een eerstvolgende verzamel- of uitvoeringsbrief inburgering te informeren.

KernpuntenFraude Staatsexamen Nt2 Spreken B1 (brief CvTE)

- Op 13 augustus 2025 is er fraude gepleegd bij het onderdeel spreken B1 van het staatsexamen Nt2. 498 examenkandidaten hebben vragen en antwoorden via Whatsapp met elkaar gedeeld. Dit was mogelijk, omdat groepen op verschillende tijdstippen op dezelfde dag hetzelfde examen kregen.
- In de brief licht het CvTE het fraude-incident toe en wordt aangegeven welke maatregelen direct na het constateren ervan (in samenwerking met DUO) zijn getroffen, namelijk:

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Stand van zaken fraude Staatsexamen Nt2 Spreken B1

Pagina: 1

	Nummer: 1	Auteur: Aartsen, A.A.	Onderwerp: FreeText	Datum: Onbepaald
	MWP bespreken 20/4 			
	Nummer: 2	Auteur: Aartsen, A.A.	Onderwerp: Free Hand	Datum: Onbepaald
	Nummer: 3	Auteur: Aartsen, A.A.	Onderwerp: (Unknown)	Datum: Onbepaald
	Graag bespreken.			
	Nummer: 4	Auteur: Aartsen, A.A.	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	898			

Pagina: 2



Nummer: 1

Auteur: Aartsen, A.A.

Onderwerp: (Unknown)

Datum: Onbepaald

Waar baseren zij dit op? Als 898 (!) kandidaten op 1 dag met elkaar examens uitwisselen, dan is er toch sprake van grootschaligheid? Niet 2 mensen die elkaar toevallig kennen en toevallig op dezelfde dag op een ander tijdstip examen hebben en de vragen doorsturen.



Nummer: 2

Auteur: Aartsen, A.A.

Onderwerp: Highlight

Datum: Onbepaald

structureel sprake

door hen zelf afgelegd examen; je kunt mensen niet verbieden hun ervaringen te delen. Essentieel hierbij is dat het niet gaat om ge(foto)kopieerde examenopgaven. In dat geval zou het wel als fraude betiteld kunnen worden en zou er ook tegen optreden kunnen worden. Dat is hier echter niet het geval. Mensen omschrijven de opgaven, maar het zijn niet exact de daadwerkelijke vragen.

Datum
10 april 2026

Onze referentie
2026

- Het proberen te achterhalen van examenopgaven door kandidaten is van alle tijden; het belang is nu eenmaal groot. We kunnen dan ook niet voorkomen dat mensen examenopgaven delen, al is het nu, met sociale media, wel makkelijker om dit op grotere schaal te doen.
- Zolang we opgaven hergebruiken, kunnen we niet voorkomen dat deze opgaven ook verspreid worden. Het alternatief zou zijn iedereen unieke examens voor te leggen, maar dat is onbetaalbaar.
- Hoe groter de itembank (hoe meer examenopgaven), hoe minder erg het is als er opgaven gedeeld worden; de kans is dan klein dat iemand de gedeelde opgave ook daadwerkelijk in zijn of haar examen krijgt.
- Examens, maar ook individuele opgaven, worden continue psychometrisch geanalyseerd. Als blijkt dat de slagingspercentages ineens veel hoger liggen of dat bepaalde opgaven ineens veel beter gemaakt worden, grijpen we direct in.
- In 2018 waren van het examen Schrijven A2 zoveel opgaven uitgelekt dat dit examen tijdelijk is stilgelegd. Hierover is de Tweede Kamer destijds geïnformeerd. In die brief is ook gemeld dat het uitlekken van examenopgaven nooit helemaal te voorkomen zou zijn.
- Sinds 2018 is daarom stevig ingezet op het laten ontwikkelen van meer examenopgaven. Daardoor zijn er nu aanzienlijk grotere itembanken dan in 2018 en kunnen er (veel) meer verschillende examens worden aangeboden. Hierdoor kunnen we nu dan ook relatief eenvoudig de opgaven waarvan we weten dat deze rondcirculeren, uit de examens verwijderen. Bij nieuwe meldingen in de toekomst zal dit ook de standaard werkwijze blijven. We gaan daarbij niet actief op zoek op sociale media. Wel blijven we alert op signalen en handelen we daarnaar.
- Om die reden, en de beperkte omvang van de fraude-signalen, adviseren wij u de Tweede Kamer hierover niet actief te informeren. Indien u hier niet mee kunt instemmen wordt u geadviseerd de Tweede Kamer hierover in een eerstvolgende verzamel- of uitvoeringsbrief inburgering te informeren.
- We gaan in overleg met WBJA kijken of er toch mogelijkheden zijn om de Facebook-groep waar het nu over gaat, te laten stoppen met het delen van examenopgaven of te laten sluiten.
- Voor het examenonderdeel Schrijven A2 gaan we daarnaast kijken of we het aantal items (opgaven) per examen kunnen vergroten. De opdracht dit te onderzoeken ligt inmiddels bij de toetsontwikkelaar. Dit examen bestaat nu uit 4 items, waardoor iemand met voorkennis van een enkele examenopgave al een heel groot voordeel zou kunnen hebben. Het andere examen waarvan opgaven rondcirculeren, Schrijven A2, heeft bijvoorbeeld al 16 vragen, waardoor de impact van het bekend zijn van een item al veel minder is.

Toelichting

Politieke context

Ongeveer twee weken na het fraude-incident bij het examen Spreken B1 heeft de Telegraaf hier in een artikel aandacht besteed. Het lid Becker (VVD) heeft toen

aangekondigd een mondelinge vraag te willen indienen, maar heeft daar uiteindelijk van afgezien.

Datum
10 april 2026

Bijlagen

Onze referentie
2026-

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Brief CvTE (van John van der Vegt, Voorzitter CvTE)	Ter informatie (niet verzenden)	



TER BESLISSING

Aan

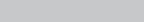
Minister van WP

Datum
2 april 2026**Onze referentie**
2026-**Opgesteld door**
Persoonsgegevens**Bijlage(n)**
0

nota

Kamerbrief fraude basisexamen inburgering buitenland

Aanleiding

In een aantal gevallen is het diploma van het basisexamen inburgering buitenland vervalst. Dit is recent aan het licht gekomen. U bent hierover geïnformeerd via de nota met kenmerk 2026- (d.d. 30 maart 2026). U heeft vervolgens gevraagd om de Tweede Kamer over de situatie te informeren.

Geadviseerd besluit

1. De Tweede Kamer op dit moment niet te informeren over de zeven fraudegevallen via een brief.
2. Nader onderzoek te doen naar de aard en omvang van deze fraude (met IND, AenM en BZ) en de Tweede Kamer daarover te informeren namens MAenM en u, bij voorkeur in een reguliere Kamerbrief.

Kernpunten

- Er zijn zeven gevallen bekend (allemaal uit Marokko) van vervalste slagingsbewijzen van het basisexamen inburgering buitenland. Jaarlijks gaat het om zo'n 9.000 personen die het examen maken. De situatie wordt op dit moment nog nader onderzocht. Er zijn op dit moment geen signalen die erop wijzen dat er op grotere schaal fraude plaatsvindt.
- De IND heeft de fraude tijdig ontdekt en onderneemt stappen. Zij heeft het voornemen om aangifte te doen. Dit valt niet onder uw verantwoordelijkheid maar onder die van MAenM. Hij is verantwoordelijk voor de toelating tot Nederland. U bent zelf verantwoordelijk voor de inhoud van het examen en de lesstof conform art. 3.98a Vreemdelingenbesluit 2000.
- Een brief aan de Kamer over dit onderwerp zou dus minstens mede namens hem ondertekend moeten worden. Dat lukt niet op een korte termijn, zo is ook aangegeven door AenM.
- Om die reden wordt u geadviseerd om nu niet de Tweede Kamer hierover te informeren. Dit is ook het advies van ambtelijk AenM.
- Ambtelijk zullen we met AenM, BZ, IND en DUO onderzoeken of mogelijk toch sprake is van een groter aantal van fraudezaken en welke maatregelen hiertegen te nemen.
- Hierover kunnen MAenM en u de Tweede Kamer informeren.
- Conform uw verzoek is wel een concept-Kamerbrief opgesteld (zie bijlage). Deze brief is niet separaat voorgelegd aan MAenM. Het advies is ook niet om deze brief zelfstandig te verzenden.

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Kamerbrief fraude basisexamen inburgering buitenland

Pagina: 1

 Nummer: 1 Auteur: Aartsen, A.A. Onderwerp: Tekst plaatsen Datum: 24-4-2026 13:51:40

MWP akkoord 24/4 