



SPI akkoord 2-12-2024



Aan
Staatssecretaris

nota

TK brief toezicht en handhaving

Aanleiding

- Op 20 juni heeft uw voorganger en op 18 juli heeft u een onderzoek over toezicht en handhaving kinderopvang aan de Kamer gezonden. Aanleiding voor de onderzoeken waren ideeën om het systeem van toezicht en handhaving te verbeteren. Hierbij heeft u voor het einde van 2024 een beleidsreactie toegezegd aan de Kamer.
- Tevens heeft de Inspectie van het Onderwijs (hierna: IvhO) haar jaarlijks onderzoek naar de uitvoering van toezicht en handhaving in de kinderopvang afgerond, vastgelegd in het Landelijk rapport.
- Zowel de beleidsreactie op de genoemde onderzoeken als het Landelijk rapport van de IvhO kunt u met bijgaande brief aan de Kamer aanbieden.

Geadviseerd besluit

Bent u akkoord met verzending van bijgevoegde Kamerbrief en rapportage van de IvhO?

Kernpunten

- Ter voorbereiding heeft u in september een nota ontvangen met een voorstel voor een beleidsreactie (2024-0000918743, zie bijlage 1). Op basis van uw reactie is bijgevoegde Kamerbrief opgesteld.
- De brief beschrijft het functioneren van het huidige toezichtstelsel en benoemt daarbij voordelen en beperkingen. De brief is opgesteld op basis van de Rijksbrede visie voor goed toezicht, de onderzoeken van AEF en Universiteit Utrecht (UU) en het Landelijk rapport van de IvhO.
- U geeft in de brief aan dat het systeem van toezicht en handhaving voldoende functioneert. Toezicht en handhaving is effectief. Vervolgens gaat de brief in op waar u naartoe wilt met toezicht en handhaving in de kinderopvang. U geeft aan het huidig decentrale stelsel te behouden en daarbinnen in te zetten op meer effectiviteit, uniformiteit, professionalisering en risicogerichtheid.
- Twee belangrijke voornemens zijn het verkennen van comply or explain en het onderzoeken van de mogelijkheden voor toezicht op het niveau van de houder.
- Verder zijn er mogelijkheden voor de toezichtpartijen zoals de inzet op stimulerend toezicht met meer dialoog en de ontwikkeling van de reflectieve functie.

TER BESLISSING

Directie

Datum
05-11-2024

Onze referentie
2024-

Opgesteld door

Bijlage(n)
2

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - TK brief toezicht en handhaving

Pagina: 1



Nummer: 1

Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Tekst plaatsen

Datum: 2-12-2024 11:05:18

SPI akkoord 2-12-2024

- Ook staat u positief tegenover het gebruik van zelfevaluatie-instrumenten in de sector en u bent bereid om eventuele initiatieven van de sector voor het ontwikkelen van veldnormen (professionele standaarden) te ondersteunen.
- Bij de verkenningen voor stimulerend toezicht, houdertoezicht en comply or explain bezien we in hoeverre aanpassing van wet- en regelgeving nodig is.

Datum
05-11-2024

Onze referentie
2024- [REDACTED]

Toelichting

- In de eerdere nota (zie bijlage) zijn we ingegaan op de uitkomsten van de onderzoeken van UU en AEF. Hieronder lichten we de uitkomsten toe van het Landelijk rapport.
- In het Landelijk rapport toezicht kinderopvang over 2023 concludeert de IvhO dat de uitvoering van de wettelijke taken kinderopvang door gemeenten in 2023 'overwegend op orde' is.
- Het aantal tekortkomingen is toegenomen. Dit hangt vermoedelijk samen met de invoering van flexibel toezicht waardoor ruimte ontstond om te kijken naar aspecten die lange tijd niet zijn beoordeeld.
- Positief is dat het aantal tekortkomingen op voorwaarden (kwaliteitseisen) die raken aan de inzet van personeel, zoals de opleidingseisen en de beroepskracht-kindratio, licht is afgenomen.
- De IvhO ziet op enkele punten ruimte voor verbetering.

Verbetermogelijkheden:

- Voor kinderdagverblijven en de bso's geldt dat locaties ieder jaar dienen te worden geïnspecteerd. Dit is (net als in voorgaande jaren) door gebrek aan capaciteit niet geheel gelukt. De GGD'en inspecteerden in 2023 in totaal 96% van alle voorzieningen. De voorzieningen die niet bezocht zijn, zijn begin 2024 geprioriteerd in de planning.
- De IvhO ziet nog verbetermogelijkheden als het gaat om het publiceren van onherroepelijke handhavingsbesluiten.
- Ook stelt de IvhO dat gemeenten winst kunnen behalen door hun ambities meer te vertalen naar concrete doelen. Door deze te monitoren en te evalueren, kunnen zij nieuwe afwegingen en keuzes maken (werken met een kwaliteitscyclus).
- Er zijn ook gemeenten die niet of onvoldoende escalerend handhaven bij recidive. De IvhO spreekt gemeenten aan op deze tekortkomingen en maakt verbeterafspraken.

Overige bevindingen:

Gastouders

- De inspectie constateert verder dat de nieuwe 50%-toezichtsnorm die per 2023 inging voor de gastouderopvang door de meeste gemeenten is nageleefd en tot beter inzicht in de kwaliteit leidt.
- Meer toezicht leidt tot meer onderzoeken met tekortkomingen. Doordat deze tekortkomingen in beeld komen, kunnen ze worden hersteld. Dit leidt tot een betere naleving.
- Het valt op dat er grote verschillen tussen GGD-regio's zijn, variërend van 9% tot 68% van de gastouders met één of meer tekortkomingen. Om deze verschillen te verklaren is verder onderzoek nodig.

Vertrouwensinspectie

- De IvhO constateert dat het aantal meldingen bij de Vertrouwensinspectie in 2023 verder is toegenomen. In 2019 waren er 134 meldingen, in 2023 was dit

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

271. De oorzaak hiervan is niet geheel duidelijk maar het hangt vermoedelijk samen met een betere bekendheid van de meldplicht.

Datum
05-11-2024

Uitkomsten themaonderzoeken 2023

Onze referentie
2024-

Lichte daling tekortkomingen nieuwe kwaliteitseisen in 2023

- Om de eisen aan kinderopvang beter te laten aansluiten op de praktijk, zijn per 1 juli 2023 enkele kwaliteitseisen gewijzigd. Dit betreft afwijken van de beroepskracht-kindratio en van het vaste gezichtencriterium.
- Beide wijzigingen hebben geleid tot een (lichte) daling in tekortkomingen op de praktijkvoorwaarden van deze regelingen ten opzichte van eerdere jaren. Volgens de IvHO wijst dit erop dat de wijzigingen beter aansluiten op de praktijk van de opvang: ze zorgen voor meer flexibiliteit in de inzet van het personeel en voor minder administratieve lasten. De wijzigingen hebben daardoor op de langere termijn mogelijk een duurzaam effect op het personeelsbestand.

Onderzoek naar toezicht en handhaving ouderrecht

- De IvHO heeft in het Landelijk rapport ook specifiek onderzoek gedaan naar de (wijze van) naleving van het ouderrecht door houders. Hierover heeft u onlangs een aparte nota en concept Kamerbrief ontvangen.

Krachtenveld

- De brief is ambtelijk afgestemd met toezichtspartijen (VNG, GGD GHOR Nederland, IvHO en DUO). Zij kunnen zich vinden in de hoofdlijnen van de brief en onderschrijven de voorgestelde verbeterstappen als stimulerend toezicht, comply or explain en houdertoezicht.
- Met sectorpartijen (BK, BMK, BOiNK, VWO, PPiNK, FNV en CNV) is gesproken over het ontwikkelen van professionele standaarden (gedeelde veldnormen) en het gebruik van zelfevaluatie-instrumenten.
- Alle partijen zijn voorstander van de ontwikkeling van een normenkader voor kwaliteit. Breed draagvlak hiervoor is noodzakelijk en tegelijkertijd lastig vanwege de verschillende belangen (houders, medewerkers, ouders) in de kinderopvang.
- De sectorpartijen zien meerwaarde in het verplicht stellen van zelfevaluatie. Om te bepalen of een dergelijke verplichting nodig is en effectief is, is eerst nader onderzoek nodig.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Nota september 2024	nvt	x
2	Kamerbrief	Verzenden aan TK	
3	Landelijk rapport toezicht kinderopvang	Verzenden aan TK	

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

Aan Staatssecretaris van Participatie en Integratie

nota

Visie en stelsel toezicht en handhaving kinderopvang

TER BESLISSING

Directie 

Datum
20-09-2024

Onze referentie
2024- 

Opgesteld door 

Bijlage(n)
3

Aanleiding

Op 20 juni heeft uw voorganger en op 18 juli heeft u een onderzoek over toezicht- en handhaving kinderopvang aan de Kamer gezonden. Aanleiding voor de onderzoeken waren ideeën om het systeem van toezicht en handhaving te verbeteren. Met deze nota adviseren we u over vervolgstappen. De door u gekozen lijn verwerken we in de beleidsreactie die u voor het einde van 2024 hebt toegezegd aan de Kamer.

Geadviseerd besluit

- a. Stemt u ermee in om: Vast te houden aan het huidige decentrale toezichtstelsel en daarbinnen de volgende verbeteringen door te voeren:
 - I. Stimulerend toezicht;
 - II. Verkenning comply or explain (pas toe of leg uit);
 - III. Verkenning toezicht op houderniveau;
 - IV. Stimuleren versterking interne kwaliteitsverbetering kinderopvangorganisaties;
 - V. Stimuleren ontwikkeling van beroepsnormen en sectorbrede professionele kwaliteitsborging.
- b. geen wettelijke verplichting voor flexibel toezicht in te voeren en dit over twee jaar opnieuw te bezien?

NB: Deze nota wordt geagendeerd in de beleidsstaf van maandag 7 oktober.

Onderzoeken naar toezicht en handhaving

- Toezicht en handhaving in de kinderopvang zijn decentraal georganiseerd. Dit heeft voordelen zoals korte lijnen met houders / locaties en de mogelijkheid van integraal beleid op het sociaal domein (VE, Wmo, Jeugdwet, Wet primair onderwijs). Daarbij is de controle op naleving van wetgeving in het huidige stelsel sterk geborgd (vrijwel alle locaties m.u.v. gastoudervoorzieningen worden jaarlijks bezocht). Uit onderzoek volgen positieve effecten van het herstelaanbod door de toezichthouder en van de handhavingsmaatregelen. Het systeem kent ook ruimte voor verbetering. Een veel genoemd punt is dat er (onwenselijke) verschillen in de uitvoering zijn. Verder zijn de mogelijkheden voor landelijke sturing beperkt en vindt kennisdeling in beperkte mate plaats.
- Om een beter beeld te krijgen van het huidige stelsel en de ruimte voor verbetering zijn in opdracht van SZW drie onderzoeken uitgevoerd:

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Visie en stelsel toezicht en handhaving kinderopvang

Pagina: 1



Nummer: 1

Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Tekst plaatsen

Datum: 14-10-2024 10:57:00 +02'00'

Besproken beleidsstaf 7/10

1. AEF 2022: Effectonderzoek toezicht en handhaving kinderopvang. Na dit onderzoek zijn acties in gang gezet. Zoals verdergaan met flexibel toezicht, ontwikkeling van de reflectieve functie, versterking van de signaalfunctie en doorontwikkeling van het risicomodel. (zie bijlage 1);
2. Universiteit Utrecht (UU) 2024: stelselvarianten en de randvoorwaarden voor invoering van principe gestuurde regulering (zie bijlage 2); en
3. AEF 2024: verschillen in de uitvoering van toezicht en handhaving (zie bijlage 3).

Datum
20-09-2024

Onze referentie
2024- []

Huidige stelsel

- Het toezicht en de handhaving zijn decentraal belegd. Gemeenten zijn opdrachtgever van GGD'en die het toezicht op locaties uitvoeren. Op basis van hun bevindingen geven GGD'en een handhavingsadvies aan gemeenten. Gemeenten voeren de handhaving uit.
- De Inspectie van het Onderwijs (IvO) houdt interbestuurlijk toezicht en controleert de uitvoering door gemeenten.
- Dit stelsel is in 2005 ingevoerd. Belangrijkste overwegingen waren dat de gemeente de overheidslaag is die het beste zicht heeft op de lokale praktijk, en makkelijk te benaderen is voor burgers en kinderopvanginstellingen. De voordelen van de toenmalige praktijk zijn benut, zoals de expertise en ervaring die de GGD'en al hadden.
- De kwaliteitseisen zijn landelijk vastgesteld in wet- en regelgeving.

Drie vraagstukken en opties voor verbetermaatregelen

1. decentrale (gemeentelijke) versus centrale (landelijke) toezichthouder; in hoeverre kunnen de verbeterpunten binnen het huidige decentrale stelsel worden aangepakt?
2. uniformiteit versus verschillen in de uitvoering; in hoeverre zijn verschillen in de uitvoering van toezicht en handhaving te voorkomen.
3. regel gestuurde versus principe gestuurde regulering; moet de toezichthouder alleen controleren op naleving van kwaliteitseisen of ook stimuleren tot kwaliteitsverbetering en in hoeverre is verdere invoering van principe gestuurde regulering wenselijk en mogelijk?

1. Decentrale versus centrale toezichthouder

Functioneren huidige stelsel

- Het huidige systeem van toezicht en handhaving functioneert voldoende. Nagenoeg alle locaties uitgezonderd gastoudervoorzieningen worden jaarlijks geïnspecteerd. Toezichthouders toetsen hierbij op naleving van de regels maar gaan ook in dialoog met houders. Er is ook contact met houders buiten de formele inspectiebezoeken om.
- Door het decentrale stelsel zijn GGD'en en gemeenten vaak bekend met lokale organisaties. Ook kunnen toezichthouders rekening houden met lokale prioriteiten en zorgen voor samenhang met ander gemeentelijk beleid (VVE, onderwijsachterstanden-beleid, gezondheidsbeleid).
- GGD'en doen houders vaak een herstelaanbod, waarbij houders de kans krijgen op korte termijn (ca. 4 weken) een tekortkoming te herstellen. Na een herstelaanbod lossen houders in veruit de meeste gevallen (ca. 90%) tekortkomingen tijdig op. Dit is een indicatie van effectiviteit.
- Ook na handhavingsmaatregelen treedt vaak herstel op. Uit onderzoek blijkt dat gemeenten in de meeste gevallen een maatregel inzetten die binnen de specifieke situatie goed werkt. 84% van de overtredingen blijken tijdens het

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

nader onderzoek hersteld. Recidive komt weinig voor (8% van de locaties met een overtreding).

- GGD GHOR Nederland en de VNG werken aan ontwikkeling van de reflectieve functie. Hiermee komt er een integraal inzicht in kwalitatieve ontwikkelingen in de kinderopvangsector en de daaruit voortvloeiende risico's
- In het huidige stelsel van toezicht en handhaving is ook ruimte voor verbetering. Zo komen in de uitvoering verschillen voor. Zie ook punt 2 en bijlage 3.
- Ook zijn in het decentrale stelsel de mogelijkheden voor landelijke sturing beperkt. SZW kan in overleg met de VNG en GGD GHOR Nederland afspraken maken over de gewenste uitvoering, maar zij hebben geen doorzettingsmacht naar hun achterban (gemeenten, GGD'en). Er zijn meerdere partijen betrokken bij het toezicht en de handhaving waardoor afstemming regelmatig veel tijd kost.

Datum
20-09-2024

Onze referentie
2024-

Voor- en nadelen centraal toezichtstelsel

- Vanwege de nadelen van het decentrale stelsel, zou een centraal stelsel overwogen kunnen worden. In een centraal stelsel, met één landelijke toezichthouder en handhaver, zijn minder partijen betrokken, waarmee het aannemelijk is dat efficiency toeneemt en de mogelijkheid voor landelijke sturing verbetert. Ook zal een uniforme aanpak makkelijker te realiseren zijn (minder verschillen).
- Hier staat tegenover dat in een centraal systeem de kans bestaat dat er minder oog is voor de regionale en lokale situatie. Zeker wanneer de gemeente minder grote of geen rol heeft, komt integraal beleid voor kinderen en samenwerking binnen het sociaal domein op lokaal niveau minder makkelijk van de grond.
- Een dergelijke ingrijpende wijziging is alleen opportuun wanneer de nadelen van het huidige stelsel omvangrijk en binnen het stelsel onoplosbaar zijn. Op dat punt zijn we niet.
- Het is bovendien een majeure operatie die vraagt om een robuuste uitvoerder et cetera. Bovendien loopt er momenteel al majeure stelselwijziging et cetera.

1 advies: we adviseren u om het huidige stelsel behouden en eerst de ruimte voor verbetering daarbinnen benutten. De impact van een grote wijziging, zonder dat op voorhand de voordelen daarvan zijn bewezen, blijft daarmee uit.

2. Uniformiteit versus verschillen in de uitvoering

- Een kritiekpunt op de uitvoering binnen het huidige stelsel van toezicht en handhaving is het voorkomen van verschillen in de uitvoering. Om welke verschillen het precies gaat en in welke mate deze zich voordoen was lange tijd niet duidelijk.
- Om een beter beeld te krijgen heeft AEF in de eerste helft van 2024 onderzocht in welke mate welke soort verschillen voorkomen en hoe deze kunnen worden verklaard. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen wenselijke en onwenselijke verschillen.
- De centrale conclusie van het onderzoek is dat er veel verschillen zijn in zowel het toezicht als de wijze van handhaven. Veruit de meeste verschillen zijn wel in lijn met de wetgeving en het decentrale stelsel. Voor meer informatie verwijzen we u naar bijlage 3.



Nummer: 1

Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight

Datum: Onbepaald

Advies: we adviseren u om het huidige stelsel behouden en eerst de ruimte voor verbetering daarbinnen benutten. De impact van een grote wijziging, zonder dat op voorhand de voordelen daarvan zijn bewezen, blijft daarmee uit.

- GGD GHOR Nederland en de VNG bezien op basis van de uitkomsten hoe zij hun activiteiten gericht op uniformiteit en eenduidigheid kunnen aanpassen dan wel uitbreiden.
- Daarnaast willen we de mogelijkheid voor houdertoezicht verkennen. Toezicht vindt momenteel op locatieniveauplaats. Houders geven aan sommige kwaliteitseisen (deels) op houderniveau invulling. Bijvoorbeeld VOG-registratie, pedagogisch beleidsplan en veiligheids- en gezondheidsbeleid. Het lijkt dan logisch dat voor deze (en andere) onderwerpen toetsing op houderniveau plaatsvindt.
- Houdertoezicht kan bijdragen aan meer uniformiteit in het toezicht en verruimen van het perspectief van het toezicht.

Datum
20-09-2024

Onze referentie
2024- [REDACTED]

Advies: we adviseren u in te zetten op verkenning van houdertoezicht.

3. Regel gestuurde versus principe gestuurde regulering

- Het huidige stelsel van regelgeving, toezicht en handhaving is te zien als regel gestuurd. Kwaliteitseisen zijn overwegend gedetailleerd en gesloten geformuleerd. In het toezicht ligt daardoor de nadruk op de controle van naleving van de regels (waarborgfunctie).
- Er is weinig ruimte voor het voeren van dialoog tussen houder en toezichthouder en het op een alternatieve wijze door houders realiseren van voldoende kwaliteit.
- Voor toezichthouders ontbreekt de mogelijkheid om een alternatieve oplossing van houder of medewerker die kwalitatief gelijkwaardig is aan de norm in de regelgeving, te kunnen goedkeuren. Innovatie wordt zo belemmerd.
- Meer principe gestuurde regulering¹ (in plaats van regel gestuurd) zou hier meer ruimte voor kunnen bieden.
- Om te kijken of dit mogelijk is hebben we aan de UU gevraagd om de randvoorwaarden voor invoering van principe gestuurde regulering in kaart te brengen (zie bijlage 2).
- De UU concludeert dat de sector kinderopvang (nog) niet klaar is voor de (volledige) invoering van principe gestuurde regulering.
- Belangrijke redenen hiervoor zijn de prikkels in een marktsysteem om de onderkant van de kwaliteit op te zoeken en de sterke behoefte van veel houders aan concrete duidelijke normen die duidelijk handhaafbaar zijn.
- Wel kunnen we stappen zetten naar meer principe gestuurde regulering.
- Hierbij gaat het om:
 - Verkenning stimulerend toezicht. Naast naleving van de regels (waarborgfunctie) kunnen we het toezicht ook vragen om meer te richten op kwaliteitsbevordering (stimulerende functie). Om de houders met een voldoende te helpen om daar een 'ruim voldoende' of 'goed' van te maken. Bijvoorbeeld gedacht goede voorbeelden uitdragen en in dialoog verbeteropties verkennen.
 - Verkenning comply or explain (pas toe of leg uit). We willen verkennen of we houders de mogelijkheid kunnen geven om beredeneerd en onder voorwaarden van kwaliteitseisen af te wijken. Dit om ruimte te bieden om

¹ Bij principe gestuurde regulering staat bij het toezicht het doel van de regelgeving centraal en zijn de regels vaak meer algemeen en open geformuleerd. Dit in tegenstelling tot regel gestuurde regulering waarbij de regel centraal staat en de regels vaak specifiek en gesloten zijn geformuleerd.

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

op andere /innovatieve wijze en met behoud van kwaliteit opvang aan te bieden;

Datum
20-09-2024

- Stimuleren beroepsnormen en sectorbrede professionele kwaliteitsborging. Indien op lange termijn gekozen wordt voor meer open geformuleerde kwaliteitseisen, dan is het wenselijk dat de sector kwaliteitsnormen ontwikkelt die houders kunnen toepassen als invulling van die open normen. In de sector moet dan wel overeenstemming bestaan over de invulling van de normen en de borging. We kunnen de sector, bijvoorbeeld via de Kinderopvangraad, vragen om een voorstel te doen.
- Stimuleren versterking interne kwaliteitscontrole. Op dit moment zijn de manieren waarop kinderopvangorganisaties intern hun kwaliteit controleren zeer divers. Van enquêtes onder ouders of medewerkers, tot zelfevaluatie instrumenten en een raad van toezicht. We willen in overleg met de sector verkennen of hierin meer uniformiteit kan worden gebracht.

Onze referentie
2024-

Advies: we adviseren u om op deze stappen in te zetten.

Flexibel toezicht

Na het effectonderzoek van AEF in 2022 is onder meer ingezet op de verdere implementatie van flexibel toezicht (zie ook bijlage 1).

- Flexibel toezicht: sinds 1-1-2022 zijn er minder vaste (verplichte) toetsingsitems voor toezichthouders. Dit biedt ruimte voor maatwerk. Zo kunnen toezichthouders zich meer richten op risico's en indien nodig uitgebreider onderzoek naar bepaalde thema's. Gemeenten en GGD'en bepalen in onderling overleg waarnaar gekeken wordt.
- Het doel is de kwaliteit en effectiviteit van het toezicht te vergroten. De effectiviteit wordt verhoogd door meer risicogerichtheid en minder voorspelbaarheid, doordat de te toetsen onderwerpen jaarlijks wijzigen.
- GGD GHOR monitort de invoering van flexibel toezicht. Begin 2024 werkten alle GGD'en en gemeenten met flexibel toezicht (sommige GGD'en en gemeenten zijn verder dan andere).
- Gemeenten zijn vrij om te kiezen voor flexibel toezicht. Een wettelijke verplichting lijkt op dit moment niet nodig. Met de huidige kan-bepaling blijft de lokale beleidsvrijheid behouden die past bij het decentrale stelsel. Tegelijk passen alle gemeenten in enige vorm flexibel toezicht al toe, zodat een wettelijke plicht weinig toevoegt.
- Mocht over twee jaar blijken dat flexibel toezicht onvoorzien toch niet goed werkt, kan alsnog besloten worden tot wettelijke verplichtingen.

Advies: we adviseren u om nu af te zien van een wettelijke verplichting voor flexibel toezicht en over twee jaar de stand van zaken te bezien.

Andere aspecten

Politieke context

- Vanuit de Kamer zijn afgelopen jaren enkele keren kritische vragen gesteld over:
 - het gebrek aan uniformiteit in het toezicht (PvdA/GroenLinks),
 - idem voor handhaving (D66). D66 bepleitte een landelijk toezichthouder als mogelijkheid om dit tegen te gaan;

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

- regionale verschillen in risicoprofielen van houders (VVD). Hiervan constateert AEF nu dat objectieve houderkenmerken zoals recidive deze verschillen maar beperkt kunnen verklaren.

Datum
20-09-2024

Onze referentie
2024- [REDACTED]

Juridische overwegingen

Bij de verkenningen voor houdertoezicht, stimulerend toezicht en comply or explain (pas toe of leg uit) bezien we in hoeverre aanpassing van wet- en regelgeving nodig is.

Krachtenveld

- In het algemeen zijn houders tevreden met het toezicht. Wel is er de klacht dat GGD'en soms weinig in gesprek gaan of oordelen niet goed onderbouwen.
- Met name grote houders zijn kritisch, omdat zij constateren dat vergelijkbare situaties bij hun locaties verschillend worden behandeld.
- Ook is er kritiek over de pedagogische kennis van de toezichthouder.
- De Brancheorganisatie Kinderopvang (BK) heeft zich eerder vanwege deze kritiekpunten uitgesproken voor een landelijke toezichthouder.
- GGD GHOR Nederland en VNG zijn ambtelijk voor behoud van het huidige stelsel van toezicht en handhaving en inzet op verbetermaatregelen. Zij benadrukken daarbij de voordelen van het huidige stelsel zoals de lokale betrokkenheid, pleiten voor beleidsvrijheid op lokaal niveau en willen mogelijk verdergaande inzet op principe gestuurde regulering. Zij zijn hierover nog wel in gesprek met hun achterban.
- De IvhO is ook voor behoud van het huidige stelsel. En vraagt aandacht voor risicogerichtheid in het toezicht en het werken met een kwaliteitscyclus bij GGD'en en gemeenten.

Proces

- U hebt een beleidsreactie op de onderzoeken van de UU en AEF voor het einde van 2024 toegezegd aan de Kamer.
- Na uw reactie op deze nota ontvangt u een opzet voor de Kamerbrief met de beleidsreactie.
- In september en oktober stemmen we ambtelijke af met toezicht- en branchepartijen.
- Indien nodig en/of gewenst kunnen we in november bestuurlijk overleg met VNG, GGD GHOR Nederland en IvhO en u organiseren.
- We gaan ervan uit dat de beleidsreactie eind november of begin december naar de Tweede Kamer verzonden kan worden.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Lopende verbetertrajecten n.a.v. eerder onderzoek effectiviteit toezicht en handhaving	Ter informatie (niet verzenden)	
2	Management-samenvatting rapport Universiteit Utrecht	Ter informatie (niet verzenden)	
3	Conclusies en aanbevelingen onderzoek AEF	Ter informatie (niet verzenden)	

Deze pagina bevat geen opmerkingen.