m. [illegible]

GDW

VNG

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Justitie
Dossier
Datum 17 SEP. 2007
Nummer
Ambt.

Reg. DIV verstrekt deze kopie ter informatie
aan DGWIAU
Het origineel is gebracht op de agenda
van DGWIAU

De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Minister van Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
Onderwerp	**Ons kenmerk**	**datum**
Voorontwerp nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten		10 september 2007

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 4 juni 2007 heeft u ons oordeel gevraagd over het voorontwerp nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten.

Voorgesteld wordt om in de Awb een algemene regeling voor vergoeding van schade door rechtmatig overheidshandelen op te nemen. Voor procedures tot schadevergoeding wegens onrechtmatige besluiten wordt een voorstel gedaan tot bevoegdheidsverdeling tussen de bestuursrechter en de burgerlijke rechter. Voor schadeprocedures bij de bestuursrechter wordt een verzoekschriftprocedure geïntroduceerd.
Wij hebben met grote interesse van het voorontwerp kennisgenomen en menen dat het tegemoet komt aan de behoefte aan duidelijkheid in de huidige rechtspraktijk.

Wij stellen het op prijs dat u ons de mogelijkheid geeft op het voorontwerp te reageren. Hieronder geven wij per onderwerp onze reactie en zullen wij enkele vraag- en aandachtspunten die bij ons leven, weergeven.

Nadeelcompensatie
Wij zijn van mening dat de nieuwe regeling een vereenvoudiging van het materiële en procedurele recht over nadeelcompensatie zal bewerkstelligen.

Postbus 30435 2500 GK Den Haag
Nassaulaan 12 2514 JS Den Haag Tel 070 373 83 93 Fax 070 363 56 82 www.vng.nl

Wij vragen in het bijzonder aandacht voor het (thans nog niet ingevulde) overgangsrecht.
Alle gemeentelijke verordeningen die nadeelcompensatie in het vooruitzicht stellen, zullen na de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb van rechtswege vervallen (artikel 122 Gemeentewet). Vervallen echter ook de beleidsregels/nota's die voorzien in nadeelcompensatie?
In het verlengde daarvan vragen wij ons af in hoeverre aan het bestuursorgaan nog discretionaire bevoegdheid toekomt bij het bepalen van de grenzen van het normaal maatschappelijk risico. Zullen gemeenten (overheden) alsnog een invulling (via algemeen verbindende voorschriften of beleidsregels) mogen geven aan wat zij zien als normaal maatschappelijk risico? Of is het de bedoeling dat de rechter zelf invulling geeft aan het begrip normaal maatschappelijk risico en zullen gemeenten alleen invulling mogen geven aan dit begrip via zogenaamde wetsinterpreterende beleidsregels?

Wij menen dat de mogelijkheid om een onzuiver schadebesluit te nemen in stand blijft. Hoe verhoudt deze mogelijkheid zich tot de algemene procedure in titel 4.5 Awb? Wij achten het wenselijk dat bestuursorganen er voor kunnen blijven kiezen om een onzuiver schadebesluit te nemen en het niet "'regel" wordt dat zij de schade aspecten dienen door te schuiven naar de in titel 4.5 Awb geregelde procedure.
Hiernaast is een bestuursorgaan in bepaalde gevallen verplicht een onzuiver schadebesluit te nemen. De memorie van toelichting zou daar wat uitgebreider op in kunnen gaan.

Tevens lijkt het niet uitgesloten om naast titel 4.5 Awb beroep in te stellen tegen een besluit en aan te voeren dat het besluit niet genomen mag worden zonder een schadevergoeding aan te bieden. Hoe verhoudt deze mogelijkheid zich tot titel 4.5 Awb?

Schadevergoeding wegens onrechtmatige besluiten
Wij zijn van mening dat de nieuwe regeling een vereenvoudiging van het procedurele recht over schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten inhoudt.

Artikel 8:89
In het tweede lid van dit artikel staat weergegeven dat de bestuursrechter bevoegd is in andere gevallen dan genoemd in het eerste lid, voor zover de gevraagde vergoeding ten hoogste € 5000 bedraagt en onverminderd de bevoegdheid van de burgerlijke rechter. Volgens de memorie van toelichting (p. 46) kan de benadeelde, indien in de loop van de procedure blijkt dat de schade hoger uitvalt dan € 5000, voor de schade die uitstijgt boven de € 5000 alsnog naar de burgerlijke rechter. Er kunnen in dat geval twee rechtsgangen worden gevolgd. Dit vinden wij een onwenselijke situatie gelet op het doel van het wetsvoorstel: exclusiviteit van de rechter en duidelijkheid omtrent de te volgen rechtsgang. Deze situatie zou naar onze mening kunnen worden voorkomen als de bestuursrechter analoog aan artikel 71 Rv. de volledige zaak zou doorverwijzen naar de burgerlijke rechter.
Overigens zou splitsen van de vordering (een gedeelte tot € 5000 indienen bij de bestuursrechter en een gedeelte indienen bij de burgerlijke rechter) volgens ons ook niet mogelijk moeten zijn. Het wetsvoorstel geeft hierover echter geen duidelijkheid.

Artikel 8:90
In het tweede lid van dit artikel staat aangegeven dat in principe tenminste acht weken voordat het verzoekschrift bij de bestuursrechter wordt ingediend het bestuursorgaan van de schadevordering op de hoogte moet worden gesteld. Indien vóór het verstrijken van deze termijn een verzoekschrift wordt ingediend bij de rechter, dient deze het verzoekschrift dan niet-ontvankelijk te verklaren? Dit volgt volgens ons niet uit dit artikel. Het verbindt geen sancties aan het niet tijdig van tevoren indienen van een schriftelijk schadeverzoek bij het bestuursorgaan.

Artikel 8:93
Dit artikel is niet volledig. Schade kan ook veroorzaakt zijn door een in bezwaar of beroep herroepen besluit, waarbij het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de belangen van de benadeelde tegemoet is gekomen. Het artikel regelt niet wanneer de verjaringstermijn in dergelijke gevallen een aanvang neemt.

Tot zover onze opmerkingen bij het voorontwerp.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Van:

Verzonden: donderdag 6 september 2007 16:17

Aan:

Onderwerp: voorontwerp nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten

Beste

Zoals telefonisch afgesproken hieronder nog wat kleine opmerkingen per mail bij het voorontwerp nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten:

1. Is er verschil tussen de "benadeelde" (zie artikel 4.5.1. lid 1 en lid 3) en de "aanvrager" (zie artikel 4.5.1. lid 2 en artikel 4.5.3. lid 1)? Moet het begrip "benadeelde" niet worden gedefinieerd in artikel 1:2 Awb?
2. p. 19 laatste alinea MvT: Wro treedt in 2008 in werking.
3. p. 21 regel 10 MvT: daar staat nog "Wij menen".
4. p. 31 laatste alinea MvT: niet het bestuursorgaan, maar de publiekrechtelijke rechtpersoon (i.c. gemeente) wordt door de burgerlijke rechter tot betaling van schadevergoeding veroordeeld.
5. p. 43 MvT: "8:91" i.p.v. "8:90, derde lid"
6. p. 47 5e regel: "naar" invoegen tussen "hij" en "de".

Ik hoop dat het zo duidelijk is. Onze brief volgt nog.

Met vriendelijke groet,

L

Juridisch adviseur
Expertisecentrum Gemeenterecht VNG